

РЕШЕНИЕ

№ 2569

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка със Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП).

Образувано е по жалба на „НБ Лифтконтрол” ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат С. Т., срещу Заповед №А-О-6 от 26.07.2022г., издадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН).

С оспорената заповед е отнета лицензия №715 от 14.08.2012г. за осъществяване на технически надзор на асансьори в жилищни сгради, издадена на жалбоподателя.

Жалбоподателят „НБ Лифтконтрол” ООД обжалва заповедта като незаконосъобразна. Не оспорва обстоятелството, че са констатирани 40 броя нарушения, за 20 от които са издадени наказателни постановления, влезли в сила, но сочи, че нарушенията са установени при извършване на една проверка на дейността му, поради което не е налице системност на нарушенията. Отделно от това, счита, че нарушенията - липса на монтирано в асансьорните кабинички аварийно алармено устройство за двустранна телефонна връзка, са маловажни. Навежда довод за несъразмерност на административния акт с извършените нарушения. Счита, че надзорният орган е следвало да даде предписания за отстраняване на нарушенията или да ограничи обхвата на лицензията, а не да наложи направо най-тежката мярка отнемане на лицензията. Допълнителен аргумент за несъразмерност на оспорената заповед с тежестта на нарушенията извежда от наложените имуществени санкции с

наказателните постановления които са в значителен размер. Претендира разноски по делото.

Ответникът - председателят на ДАМТН, не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Всички относими към делото факти се установяват от представените писмени доказателства и административната преписка.

На жалбоподателя е издадена лицензия №715 от 14.08.2012г. за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност, като в предмета на лицензията са включени единствено асансьори в жилищни сгради.

С Наказателно постановление №НП-227 от 08.07.2021г., издадено от председателя на ДАМТН, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева нарушение на чл.39, ал.2 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори (НБЕТНА) – липса на аварийно алармено устройство съгласно, което да позволява двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора и лицето, което извършва аварийно обслужване на асансьора. Нарушението е установено при внезапна техническа проверка, извършена на 12.04.2021г. в жилищна сграда в [населено място] във връзка с подаден сигнал.

С административната преписка са представени още 20 броя влезли в сила наказателни постановления, издадени за същото нарушение за асансьорите в различни жилищни сгради в [населено място], установени с проверки, извършени на 19.05.2021г. и 20.05.2021г. Както жалбоподателят сам сочи в жалбата, установените нарушения са 40, но органът е санкционирал само 20 от тях, като е наложил имуществена санкция от 500 лева за всяко.

С доклад рег.№ Z-8189 от 21.07.2022г. главният директор на главна дирекция ИДТН е направил предложение до председателя на ДАМТН за отнемане на лицензията на жалбоподателя за установени системни нарушения в рамките на две календарни години.

Правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган при спазване на процедурните правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Съгласно чл.34б, ал.5 от ЗТИП, когато установените нарушения по ал. 3 се извършват системно, председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор по предложение на главния директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" може да отнеме лицензията или да ограничи обхвата ѝ с мотивирана писмена заповед.

Лицензираните лица са длъжни да извършват дейността си винаги в съответствие със закона. Системното неизпълнение на задълженията по осъществяване на дейностите по технически надзор, за които е издадена лицензията, е

основание съгласно чл.34б, ал.5 от ЗТИП за отнемане на лицензията. По смисъла на §1 ал.1, т.30 от ЗТИП „системно” е извършването на три или повече нарушения в рамките на две календарни години. Доколкото описаните в наказателните постановления нарушения не се оспорват с конкретни доводи и по делото не са ангажирани доказателства, оборващи или поставящи под съмнение констатациите на органа за неизпълнение на посочените в съдържанието им нормативни задължения на дружеството при извършване на лицензираната дейност, следва да се приеме, че е налице системно извършване на нарушения от лицензианта за периода 12.04.2021 г. - 20.05.2021г., възприето от органа като фактическо основание за отнемане на лицензията.

Наведените от жалбоподателя доводи за маловажност на нарушенията са неоснователни. Маловажността има значение за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя и се преценява в производството по налагане на административното наказание или имуществената санкция, но няма отношение към настоящото производство. Отделно от това, следва да се отбележи, че нарушенията не са маловажни, тъй като липсата на устройство за връзка между асансьорната кабина и лицето, което поддържа техническата изправност на асансьора, може пряко да застраши живота и здравето на ползвателите на асансьора.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че надзорният орган е следвало първо да даде предписания за отстраняване на нарушенията. Съгласно чл.34б, ал.4 от ЗТИП даването на предписания за отстраняване на нарушенията е алтернативна мярка на привличането към административнонаказателна отговорност. Но в случая, при реализирана административнонаказателна отговорност органът даването на предписания за отстраняване на нарушенията е безпредметно и няма отношение към производството по отнемане на лицензията.

Доколкото предметът на издадената лицензия се изчерпва само с техническия надзор на асансьори в жилищни сгради и не включва други съоръжения с повишена опасност, нейният обхват няма как да бъде ограничен, ergo, възраженията на жалбоподателя в този смисъл са неоснователни.

Неоснователно е и възражението за несъразмерност на оспорената заповед с тежестта на допуснатите нарушения. Именно отчитайки не само тежестта на нарушенията, но и техния брой административният орган е упражнил правото си да отнеме лицензията. Административният акт е в съответствие с целта на ЗТИП и НБЕТНА да гарантира живота и здравето на гражданите.

По тези съображения жалбата се отхвърля като неоснователна.

Разноски:

При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК.

Ответникът не е направил искане за разноски, поради което съдът не се произнася по разноските.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НБ Лифтконтрол” ООД срещу Заповед №А-О-6 от 26.07.2022г., издадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: