

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9296** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:49 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ЕВРО ФИНАНС“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

Процесуалните представители /поотделно/ и прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Г.: Моля да отмените първоинстанционното решение и да го върнете за ново разглеждане на друг състав на СРС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, посочени в т.2 и т.3 от касационната жалба. Процесуалните нарушения се изразяват в това, че СРС, не е обсъдил отсъствието в АУАН-а на посочване на конкретните законови разпоредби. Второто съществено процесуално нарушение е, че въпреки оспорването в жалбата на факта на наличие на информация за финансовите отчети на дружеството „Е.“ към всяка от датите, на които трябва да бъдат представени въпросните справки, това не е коментирано и не са събирани доказателства в тази насока, поради което остава недоказано обстоятелството, че инвестиционният посредник е могъл да получи информация за финансовите отчети на „Е.“ на съответните дати, на които е бил длъжен да подаде справки.

ЮРК. В.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно. Не са налице твърдяните касационни основания, доколкото в обжалваното съдебно решение са обсъдени всички аргументи, изложени пред СРС. Моля да вземете предвид изложените съображения в писмени бележки, които сме депозирали по делото от 16.11.2022 г. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Считаю касационната жалба за основателна и като такава моля да бъде уважена. Моля да се отмени обжалвания пред Вас съдебен акт на СРС. Алтернативно моля, да разпоредите, разглеждане на делото от друг състав на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 13:54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: