

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12068

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **8525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадени идентични молби по чл. 176а от ГПК с вх. № 30630 от 05.12.2025 г. и с вх. № 30636 от 05.12.2025 г. от адв. С. И., процесуален представител на Б. И. П. с ЕГН [ЕГН], с които е направено искане за допълване на определение № 40191 от 02.12.2025 г. постановено по адм.дело № 8525/2025 г. по описа на АССГ, 79 състав, в частта за разноските като бъдат присъдени разноси за процесуално представителство и защита приложени към отговор с вх. № 23960 от 02.10.2025 г. срещу жалба на началника на Затвора – [населено място] срещу Разпореждане № 29501 от 10.09.2025 г. по адм. дело № 8525/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

С разпореждане от 27.02.2026 г. настоящият съдебен състав е предоставил едноседмичен срок на началника на Затвора – [населено място] да представи писмен отговор по искането, като в срока от ответната страна не е взето становище.

Съдът като взе предвид постъпилите молби и обсъди материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Адм. дело № 8525/2025 г. по описа на АССГ е образувано по искане с вх. № 20443 от 14.08.2025 г. по описа на АССГ, депозирано от Б. И. П. с ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – [населено място], чрез адв. С. И., на основание чл. 276 във вр. с чл. 3, ал. 2 и сл. от ЗИНЗС, съдът да разпорежи на началника на затвора да предприеме действия като организира диагностика и ако е необходимо лечение на простатата му.

С разпореждане № 29501 от 10.09.2025 г., настоящият съдебен състав е задължил началника на Затвора - С. в двуседмичен срок да предприеме действия, като организира диагностика и ако е необходимо лечение на простатата на Б. П. като е осъдил ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) да заплати на адв. И. сумата в размер на 1 000 (хиляда) лева представляваща адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Разпореждането е обжалвано с депозирана на 17.09.2025 г. частна жалба от началника на Затвора – [населено място] пред тричленен състав на АССГ. На 02.10.2025 г. от Б. П., чрез процесуалният

му представител е получен отговор на касационната жалба с вх. № 23960, с която е изразено становище за недопустимост на жалбата, тъй като същата е подадена след срока определен в закона. Приложена е и молба за разноски.

С определение № 37364 от 12.11.2025 г., I касационен състав на АССГ, формира извод за нередовност на частната жалба като посочва, че разпореждането е обявено на 10.09.2025 г., срокът за неговото обжалване изтича на 15.09.2025 г., а жалбата е подадена до съда на 17.09.2025 г. Върнал е адм. дело № 8525/2025 г. по описа на Административен съд София-град, 79 състав за администриране на частна жалба, като е изложил мотиви първоинстанционния съд да извърши проверка на подадената жалба относно редовността и допустимостта ѝ (чл. 213а, ал. 1 и ал. 2 от АПК), като я остави без движение за отстраняване на нередовности (изясняване на обстоятелството дали е подадена от страна в производството по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК или приложение намира чл. 210, ал. 2 от АПК, съответно - спазен ли е срокът по чл. 281, ал. 1 от ЗИНЗС), като при наличието на предпоставките на чл. 215 от АПК да остави жалбата без разглеждане.

Въз основа на дадените указания с разпореждане от 18.11.2025 г., 79 състав на АССГ е дал възможност на жалбоподателя, представляван от началника на Затвора - [населено място], в 7 дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства, че жалбата е депозирана в срок и да уточни изрично, от кое име се подава същата (от страна в производството по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК или от лицата по чл. 210, ал. 2 от АПК).

На 27.11.2025 г. е получен отговор, в който е изразено становище, че частната жалба е подадена от ст. Комисар Б. Ч. – началник на Затвор – [населено място], съобщението, с което е получено Разпореждане с № 29501 от 10.09.2025 г. и е уведомен началника на затвора е с вх. № 21777 от 15.09.2025 г., а частната жалба срещу разпореждането е подадена по факс на 17.09.2025 г. и по изложените аргументи счита, че е спазен тридневният срок.

След проверка на материалите по делото настоящият съдебен състав с определение № 40191 от 02.12.2025 г. е приел подадената частна касационна жалба с вх. № 22858 от 17.09.2025 г. на началника на Затвора - [населено място] на АССГ срещу Разпореждане № 29501 от 10.09.2025 г. по адм. дело № 8525 по описан за 2025 г. за просрочена и е върнал същата.

На 05.12.2025 г. с молби с вх. № 30630 и с вх. № 30636 от 05.12.2025 г. от адв. С. И., процесуален представител на Б. И. П. е направено искане да му бъдат присъдени разноски за процесуално представителство и защита срещу жалба на началника на Затвора – [населено място] срещу Разпореждане № 29501 от 10.09.2025 г. по адм. дело № 8525/2025 г. по описа на АССГ като бъде допълнено Определение № 40191 от 02.12.2025 г. в частта за разноските.

Същевременно в законоустановения срок определение № 40191 от 02.12.2025 г. е обжалвано с частна жалба с вх. № 31398 от 11.12.2025 г. пред тричленен състав на АССГ. С определение № 4412 от 03.02.2025 г., XIX - ти касационен състав е отменил определение № 40191 от 02.12.2025 г., постановено по адм. дело № 8525/2025 г. на АССГ и е изпратил делото на I-ви касационен състав на Административен съд София-град за продължаване на съдопроизводствените действия по адм. дело № 11115/2025 г. като приема, че съобщаването е осъществено на 15.09.2025 г., поради което тридневният срок по чл. 281, ал. 1 ЗИНЗС е започнал да тече от 16.09.2025 г. и е изтекъл на 18.09.2025 г., а подадената на 17.09.2025 г. частна жалба е депозирана в срок.

С Определение № 7733 от 25.02.2026 г., I-ви касационен състав на АССГ констатира, че 79 състав на АССГ не се е произнесъл по подадената от Б. И. П. молба за изменение на Определение № 40191 от 02.12.2025 г. по адм. дело № 8525/2025 г. на АССГ по реда на чл. 176а АПК и връща делото за произнасяне в частта за разноските.

Съдът при проверка на допустимостта на подадените молби и с оглед изложената по-горе

фактическа обстановка, счита че следва да остави без движение подадените от страна на л.св Б. И. П. молби за допълване на Определение № 40191 от 02.12.2025 г. постановено по настоящото дело, в частта за разноските, по следните съображения:

С § 27 от ЗИД на АПК /в сила от 5.08.2025 г./ е създаден нов чл. 176а, който предвижда специален ред за изменение на решението в частта за разноските. Съгласно чл. 176а, ал. 4 АПК при подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване в частта за разноските, ако такова е направено.

В настоящият случай видно от протокола за случайно разпределение, съдебното производство пред 79 състав на АССГ е образувано на 15.08.2025 г., т.е след влизане в сила на разпоредбата на чл. 176а, в частност ал. 4 на посочената норма от АПК и предвид подадената частна жалба срещу разпореждане № 29501 от 10.09.2025 г. постановено по настоящото административно дело, молбата за разноси следва да бъде разгледана от касационната инстанция при произнасянето по частната жалба по същество на спора.

Отправеното до съда искане по чл. 176а от АПК е за допълване на определение № 40191 от 02.12.2025 г. по адм. дело № 8525/2025 г. на АССГ, който съдебен акт при извършен инстанционен контрол за законосъобразност е отменен с определение № 4412 от 03.02.2025 г. постановено по адм.дело № 13589/2025 г. по описа на АССГ, XIX - ти касационен състав. Следва да се посочи, че определението с което се връща касационната/частната жалба е акт който има действие по отношение на страните в производството, и е такъв по администриране на частната жалба, в случай, че същата е нередовна или установените нередовности не са отстранени, поради което в случай на отменен съдебен акт и който не е краен по съществото си, възможностите да се присъжда разноси по реда на чл. 213а, ал. 9 от АПК не са от компетентността на съдията-докладчик в първоинстанционното производство. Искането за разноси на общо основание може да се претендира за разглеждане пред касационната инстанция, която следва да се произнесе по същество по подадената частната жалба от страна на началника на Затвора – [населено място] и по аргумент от чл. 226, ал. 3 във връзка с чл. 236 АПК да се произнесе по разноските за водене на делото.

С оглед на гореизложеното, молителят следва в 7 дневен срок от съобщението да обоснове правен интерес на искането си за допълване на отменения съдебен акт, в частта му за разноските, както и изрично да заяви дали поддържа същото.

Водим от горното, АССГ, Трето отделение, 79 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбите с вх. № 30630 от 05.12.2025 г. и с вх. № 30636 от 05.12.2025 г. на л.св Б. И. П. с ЕГН [ЕГН], подадени чрез адв. С. И., с които е направено искане за допълване на Определение № 40191 от 02.12.2025 г., в частта за разноските.

УКАЗВА на молителя в 7-дневен срок от съобщаването му, да обоснове правен интерес на искането си за допълване на отменения съдебен акт - определение № 40191 от 02.12.2025 г. по адм. дело № 8525/2025 г. на АССГ, в частта му за разноските, както и изрично да заяви дали поддържа искането за допълване на определението, в частта на разноските.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

