

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11555** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Д. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. Х. – редовно призована, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] С УПРАВИТЕЛ О. М. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ С. ГРАД – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Й. от 28. 01. 2020 г.

АДВ. Й.: Считам, че жалбата е недопустима, защото след като има правен спор, не е установено качеството на заинтересовано лице и моля да оставите делото без разглеждане и да прекратите производството.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за прекратяване на производството, поради следните съображения: На първо място от доказателствата по делото се

установява, че жалбата от Г. Д. И. е подадена в законоустановения 14-дневен срок. По отношение на висящия спор за собственици между Изпълнителна дирекция „Изпълнителна администрация“ и Г. И., съдът намира, че посоченото обстоятелство не представлява основание за оставяне на жалбата без разглеждане или за спиране на производството, тъй като в административното производство не може да се решава спор за собственост, а висящият граждански спор за материално право не е преюдициален спрямо административния спор. Заинтересованите страни, които могат да оспорят издадените административни актове за одобряване или изменение на ПУП, са посочени в чл. 131, ал. 2 ЗУТ.

Това са собственици или носители на вещни права върху имота, предмет на посочените актове, съгласно имотния регистър от въвеждането му, по данни от кадастралния регистър. От скица на поземлен имот, на стр. 13 от делото се установява, че жалбоподателката е вписана като собственик на имота, поради което същата има право да обжалва оспорената заповед. Висящият граждански спор за собственост не е преюдициален спрямо настоящото производство. В тази връзка е и определение № 3741/2017 г. на ВАС, по адм. дело № 3373/2017 г. Относно представената с молбата съдебна практика, същата следва да бъде преценена от съда с крайния съдебен акт. След като Г. Д. е вписана като собственик в кадастралния регистър, тя има качеството на заинтересовано лице. Вто защо съдът намира, че не са налице основанията за прекратяване на производството и оставяне на жалбата без разглеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила справка от СО, район „П.“, с приложен пощенски плик, удостоверяващ датата на изпращане на жалбата срещу оспорваната заповед.

ДОКЛАДВА постъпила справка от СРС, с вх. на съда № 1115/14. 01. 2020 г., с приложена искова молба.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпила справка от СО, район „П.“, с приложен пощенски плик, удостоверяващ датата на изпращане на жалбата срещу оспорваната заповед.

ПРИЕМА постъпила справка от СРС, с вх. на съда № 1115/14. 01. 2020 г., с приложена

искова молба.

СЪДЪТ като взе предвид, че с жалбата е направено доказателствено искане за назначаване на СТЕ, която да даде отговори на въпросите, поставени в жалбата, намира, че искането е основателно. В тази връзка следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателката да уточни и да представи допълнителни въпроси, в случай че намери за необходимо.

Поради това,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, със задачи, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 /двеста лева/ за вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе определената сума за депозита, както и при необходимост да постави допълнителни въпроси към вещото лице.

За изготвяне на експертизата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02. 03. 2020 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателката за назначената експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: