

# РЕШЕНИЕ

№ 4089

гр. София, 17.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1806** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), като правоприменик на Държавната комисия по хазарта, чрез процесуалния представител юрк. Г. М. против решение № 20190326 от 27.09.2021 г., постановено по НАХД № 2096/2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 201/2018 г. от 03.01.2019 г.. издадено от председателя на ДКХ, с което на основание чл. 108, ал. 1 и чл.22, ал. 1, т.6 от Закона за хазарта (ЗХ) на [фирма], с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 6, ал. 1 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (Обн. ДВ, бр. 32 от 08.04.2014 г.). Наведени са доводи за неправилност на решението на Софийския районен съд, поради противоречие с материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Оспорва се изводът на районния съд, че не е налице вътрешно противоречие в съдържанието на наказателното постановление и АУАН. В тази връзка сочи, че в АУАН и в наказателното постановление е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и по никакъв начин наказаното лице, както и съдът, не са

възпрепятствани да разберат в какво се изразява нарушението. По съществуто на спора се излагат доводи за безспорна установеност на нарушението и законност на наложената санкция, която е в минимален размер, като при определяне на размерът ѝ наказващият орган е взел предвид тежестта на нарушението. По тези съображения моли за отмяна на обжалваното решение и постановяването на ново по съществуто на спора, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът [фирма], представлявано от управителя Й. Р., изразява становище за неоснователност на подадената касационната жалба. Подробни съображения излага в представения по делото отговор на касационна жалба от 21.02.2022 г.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийският районен съд е установил от фактическа страна, че в изпълнение на заповед № П-724 от 04.10.2018 г. на председателя на ДКХ, на 04.10.2018 г. е извършена проверка по ЗХ в игрална зала, находяща се в [населено място], [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от [фирма], притежаващо удостоверение за издаден лиценз № 000030-8392 от 29.06.2018 г. на ДКХ. Проверката е извършена от главни инспектори в дирекция „Контролна дейност“ в ДКХ, в присъствието на Т. И. - управител на игралната зала и И. И. - крупие. В хода на проверката са изискани и представени дневни отчети за игралните автомати, както и сервизен протокол от 13.02.2018 г. за повреден игрален автомат с идентификационен номер 88665. Съгласно сервизния протокол, е извършена подмяна на Exciter C. на игралния автомат. В представените дневни отчети за 12.02.2018 г. и за 13.02.2018 г. липсва попълнена информация за този повреден игрален автомат. Деянието е квалифицирано от служителите на ДКХ като нарушение на чл. 6, ал. 1 от Общите правила. В хода на проверката са снети обяснения на управителя на игралната зала и е съставен констативен протокол с № 006953 от 04.10.2018 г.

С оглед направените констатации е съставен АУАН № 001325/201 от 26.11.2018 г., в който са възпроизведени фактическите констатации от проверката, като е прието, че [фирма] е нарушило разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Общите правила, съгласно която „Дневните и месечните отчети по чл. 4, ал. 1 се попълват и подписват в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала“. АУАН е връчен на дружеството, от името на което е направено писмено възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление, което е връчено на управителя на дружеството на 18.01.2019 г.

От правна страна Софийският районен съд е приел, че е налице вътрешно противоречие в съдържанието на наказателното постановление и на АУАН, тъй като видно от фактическото описание на нарушението касае се за непопълване на информация за повреден игрален автомат в дневните отчети за 12.02.2018 г. и за

13.02.2018 г., а правната квалификация се отнася до нарушение, изразяващо се в липса на попълнени и подписани отчети в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала. Обосновал е извод, че така констатираното противоречие ограничава възможността на нарушителя да разбере какво е конкретното нарушение, което се твърди да е извършил, респ. да се защити ефективно срещу твърдението на наказващия орган. По тези съображения съдебният състав е отменил наказателното постановление.

Решението е правилно.

Споделят се изводите на Софийския районен съд за липсата на съответствие между направените твърдения и приложената правна норма, определяща състава на административното нарушение, което от своя страна създава съществено по своя характер вътрешно противоречие в атакуваното наказателно постановление. Фактичeskото описание на нарушението, дадено в АУАН и наказателното постановление не представлява нарушение по смисъла на чл. 6, ал. 1 от Общите правила. Съгласно тази разпоредба, дневните и месечните отчети по чл. 4, ал. 1 се попълват и подписват в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала. Фактите, изложени в АУАН и наказателното постановление, указват, че са представени дневни отчети за игрални автомати за 12.02.2018 г. и за 13.02.2018 г., в които не е попълнена информация в графите относно повреден игрален автомат, вписан в сервизния протокол от 13.02.2018 г., а не сочат липса на попълване и подписване на отчетите в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала, както предвижда сочената за нарушена разпоредба. Касационният състав приема, че по този начин не се очертава по необходимия и категоричен начин предмета на доказване в производството, което не позволява на съда и страните да формират категорични изводи от фактическа и правна страна и се ограничава правото на защита на наказаното дружество.

Посоченото несъответствие между фактичeskата обстановка и правното основание представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото ограничава възможността на нарушителя да разбере кое точно е основанието за санкционирането му, като това пряко рефлектира върху правата му и води до отмяна на наказателното постановление, както правилно е посочил и районният съд.

При достигане на същия правен извод за отмяна на наказателното постановление, касационната инстанция намира жалбата за неоснователна, а обжалваното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20190326 от 27.09.2021 г., постановено по НАХД № 2096/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.