

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8263** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв.В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-директор на Дирекция „Миграция“ - МВР, редовно призован, не се явява. Представява се от юрк.Т., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата на О. П., гражданка на Руската Федерация срещу отказ с рег. № 5364р-15706/11.07.2025 г. на заместник-директора на дирекция миграция, издаден от заместник-директор на дирекция „Миграция“ – МВР в производство по ЗЧРБ, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“

ДОКЛАДВА се писмо на дирекция „Миграция“- МВР, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВАТ се постъпили доказателства относно компетентността на органа издател, допълнение по административната преписка и получени доказателства от Агенция по заетостта, а именно:

- заверено копие на писмо от М-7658#3/11.06.2025 г. на Агенция по заетостта;

- свидетелство за сключен граждански брак в превод на български и на руски език;
- заверено копие на писмо от М-7658#2/28.04.2025 г. на Агенция по заетостта, с приложен трудов договор от 05.06.2025 г.;

АДВ. В. - Поддържам жалбата.

ЮРК.Т. - Оспорвам жалбата. С Агенция по заетостта ние работим в обвързана компетентност и реално мотивите, които са заложили в оспорения отказ са тези, които Агенцията по заетостта е изложила в своето становище. Тъй като спорът по същество, касае обстоятелства именно от това становище, считам, че Агенцията по заетостта следва да бъде привлечена като трето лице в настоящото производство и да обясни факти и обстоятелства, които са спорни по делото.

СЪДЪТ по направеното искане на ответника, свързано с привличане на трето лице в настоящото производство намира следното: Такава фигура в съдебноадминистративния процес няма. Може да се призове единствено конкретно длъжностно лице за даване на гласни доказателства, с уточнението обаче, че то не може да опровергава съдържанието на издадени официални документи с оглед разпоредбата на чл.164 от ГПК. Доколкото не се сочат такива конкретни искания за конкретно обстоятелство съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на юрк.Т. за привличане на трето лице в настоящото производство.

АДВ. В. – Аз по принцип бих подкрепил подобно отлагане. Основният момент, по който Агенция по заетостта се движи е, че позицията не съответства на дипломата, която има дамата. Няма никакви изтъкнати факти за и против, както и защо. Просто казват, че не съответства. Професията експерт-комуникации не е регулирана, а дамата е с английска и френска филология. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.Т. – Да не се изисква. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Поддържа жалбата. Смятаме отказа за незаконосъобразен, в разрез с материалния закон. Моля за решение в срок.

ЮРК. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен.

Считам, че са налице достатъчно основания за отказ по посоченото в заявлението основание, а именно високо квалифицирана трудова заетост. Това е от съществено значение, тъй като след дадените указания е променена длъжността на лицето за да отговаря на закона, и за да бъде за високо квалифицирана заетост, но приложеното доказателство относно нейното образование, макар и такова за висше образование е в друга сфера и не отговаря на изискванията за съответната длъжност. В тази връзка, считам, че лицето във връзка с издадения отказ за достъп до пазара на труда не може да получи единно разрешение за пребиваване и работа, тъй като достъпът до пазара на труда е задължително условие, за да се разреши документа за пребиваване, като в случая е Синя карта. Тоест, ако тя няма разрешен достъп поради отрицателното становище от Агенция по заетостта, директорът на дирекция „Миграция“ не може да предостави Синя карта на лицето, тъй като условията са, да отговаря на условията за висококвалифицирана заетост и виза или друго разрешение за пребиваване. Не се спорим, че тя притежава разрешение за работа, но то е на друго законово основание и заради това не сме искали виза, защото тя има разрешение за пребиваване. Има законово основание за пребиваване на територията на страната – виза или разрешение за пребиваване. В случая е разрешение за пребиваване. Второто условие е да има достъп до пазара на труда, което тя няма като високо квалифицирана заетост.

АДВ. В.(реплика) – Веднъж са дали разрешение за същата позиция. Има разрешение като член семейство.

ЮРК. Т.(дуплика) – Да, но тези мотиви са неоснователни, тъй като касаят различни основания. Едното е като член семейство. Тя по закон има право да работи като член семейство. Отказът е издаден за висококвалифицирана заетост. Тоест, тя не отговаря на чл.33к. Не отговаря, не защото не е член семейство, а защото не отговоря на чл.33к. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам възнаграждението, ако не е на минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: