

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11833** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски орган – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание,

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ф. - Взех издаденото ми съдебното удостоверение и съм депозирала искането си в район „К. село“, като имам информация, че исканата информация ще бъде изпратена директно по делото.

Съдът констатира, че към момента не е постъпвала такава информация.

В предходното съдебно заседание е допуснат до разпит свидетел при режим на призоваване. Същият се явява. Пристъпи към разпит на допуснатия свидетел:

А. Г. С., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място], с местожителство в [населено място].

Без дела и родство със страните. Работи в СДВР. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СЪДЪТ предяви на свидетеля докладна записка, находяща се на лист 15 от делото.

На въпроси на адв. Ф. свидетелят разказа – Аз съм съставил докладната. Спомням си за случая. Тогава бяхме назначени в този район. По време на случая бяхме на [улица]. Видяхме два автомобила - въпросния мерцедес и тойотата на господина. Помислихме си, че има гонка и че има нещо друго нередно, не това, което се установи впоследствие. Тъй като извършвахме проверка на друго лице малко се забавихме, но щом имахме възможност тръгнахме по двете коли. Пред блока установихме господина в работещия му автомобил. Седеше на шофьорското място. Поискахме му документи. Той беше в неадекватно състояние. Миришеше на алкохол. Не знаеше къде са му документите. Той казваше, че някъде бил и му ги откраднали. Докато водихме разговора с него, дойде един господин, като впоследствие разбрахме, че това е господина с другата кола. Той разказа, че лицето го е засичало и щели да се ударят, за което имало подаден и сигнал. Оказа се, че има подаден сигнал на тел. 112. От главния дежурен не беше получена информация за въпросния случай, но от дежурния на 6-то беше получен сигнал за неадекватен шофьор. Дойде господина, снемме му сведение, докладвахме на главния дежурен и поискахме да бъде извикан на място екип на КАТ, тъй като в нашите автомобили нямаме техническо средство дрегер. Имахме съмнение или за алкохол или за други вещества. Дойде екипът на КАТ. Не знам колко пъти водачът не успя да даде проба. Това го има и на камерите, с които сме оборудвани и катаджиите и ние. Разяснявахме му как да даде проба, но той направи 5-6 неуспешни опита. Накрая му казахме, че тъй като не може да даде проба с дрегера, ако иска да отиде да даде кръв. Към момента той не можеше да даде проба с дрегера и затова се пише, че отказва пробата. Той не беше в състояние да даде проба за алкохол или поне се правеше, че не може да даде, не мога да гадая. Колегите му дадоха талони за даване на кръв. Съставиха му нужните документи. После не знам как се е развил случая. После като ме викнаха в 6-то разбрах, че господина е отишъл да даде кръв, но какви показания са излезли не зная.

Проверката извършихме пред блок, в [жк], на паркинга на блока. Б. има локално и там е паркингът. Там приключва [улица]и започва [улица]. От [улица]когато завиеш на дясно започва [улица], веднага вдясно, имаше преди едно заведение, там е локалното и след това има паркинг. Това е паркингът. Колегите от КАТ дойдоха може би след не повече от 20 минути. Мисля, че тогава доста бързо дойдоха. Другият шофьор, аз докато съм бил там, не е тестван за алкохол.

Преценихме, че лицето е неадекватно, защото постоянно се смееше, има и записи, несвързани работи говореше, силно миришеше на алкохол. Веднага щом отворихме вратата ни лъхна миризма на алкохол. Неадекватни бяха и описанията на това защо е без документи, първо ги беше изгубил, после били откраднати. През цялото време се държеше все едно не разбира, че сме го спрели, че му искаме документи, а все едно беше в районното да описва, че са му откраднали документите.

Адв. Ф. - Нямам повече въпроси

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи документите, за снабдяването с които му бе издадено съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2021 г. от 12.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: