

Протокол

№

гр. София, 28.04.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 28.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6313** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.04.2015 г. в срок заключение от вещото лице ССЕ.

АДВ. П. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. М. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ като взе становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 66 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Имам въпрос към вещото лице:

На няколко места в експертизата сочите, че няма налични транспортни документи, пътни листове, експедиционни бележки и приемно-предавателни протоколи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, никъде няма. Аз не мога да отговоря защо. Счетоводителката каза, че никога не е виждала транспортни документи и няма никакви осчетоводявания, нито в счетоводството има взети счетоводни операции за осчетоводяване на транспорт, което потвърждава, че няма налични първични транспортни документи.

АДВ. П.: Да ви обясниха, че фирмата се е местила и тези документи може да са изчезнали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадох обяснение, че предишният управител е казал, че всички документи са при него, но до последния момент същият не представи в счетоводството никакви документи и по твърдения на счетоводителката вероятно няма такива, защото ако са се загубили, щеше да има счетоводни операции взети, но няма счетоводни операции за никакъв транспорт, нито за договори за СМР за К., никакви първични документи. При доставка на горива, естествено би следвало и се изисква Закона на счетоводството, доставката на гориво да се осчетоводи със съответни транспортни документи: пътни лиса, експедиционни бележки, приемно-предавателни протоколи, за да се констатира количеството на доставеното гориво, да се знае откъде идва, за къде отива, къде се съхранява и къде се разходва. При 15 000,00 литра няма обяснение откъде е дошло това гориво и къде се е транспортирало. На склад ли е оставено и откъде са се черпили количествата, за дълбоката оран, за селскостопанските машини, едва ли за един ден огромна цистерна отива на един масив и изразходва цялото количество гориво. Експедиционната бележка, би следвало да съдържа № на автомобила – автоцистерната, датата, обекта, от кой обект, на кой обект, маршрута на цистерната, ако се превозва с цистерни, къде е натоварено горивото и къде ще се разтоварва и по натам ако получателят притежава цистерни и го претоварва в собствени съдове, вече се заскладава в неговото стопанство за горива и от там се изискват други разходни документи до неговото разходване. Тези експедиционни бележки се правят от доставчика, но се съдържат и при получателя за да осчетоводи доставката. Това означава, че доставката е реална. В счетоводството на дружеството не ми бяха представяни никакви документи, транспорта, с който е осъществен, номера на цистерни, сертификати за качество на горивото и счетоводителката каза, че никога не е виждала такива документи.

АДВ. П.: Фактът, че фактурите са отразени в дневника за продажби на доставчика, не говори ли, че са доставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говори категорично, аз затова само съм фиксирала. Само на една от фирмите съм установила, че няма вписване.

АДВ. П. – Нямам други въпроси.

ЮРК. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното Решение № 600/04.04.2014 г. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки в указан от Вас срок.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не се установи реалност на извършените доставки. Моля при постановяване на решението да вземете предвид съображенията на директора на дирекция ОДОП, изложени в самото решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: