

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 01.03.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **13074** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.16 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. СА Л. редовно призован на 08.01.2018 г., се представлява от адв. Б. с пълномощно към жалбата в заверен препис.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕТОРЪТ на ТД на НАП-С. редовно призован на 09.01.2018 г., не се явява. Представява се от юрк.Н с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 05.01.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

адв. Б.: Да се даде ход на делото.

юрк.Н: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовно призоваване на страните за днешното с.з. намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го - производството е по реда на чл.197, ал.2 – 4 ДОПК по жалба на Б. СА Л. срещу Решение № ПО-152/03.10.3027 г. на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение административна му жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С.-023-0003315/18.09.2017 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, както е представена под опис с писмо изх. № 10-44-00-5913/20.11.2017 г. на ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 28.02.2018 г. с доказателствени искания, подробна тяхна обосновка, и с приложен списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за направените по делото разноси.

адв. Б.: Поддържам жалбата. Запознали сме с постъпилата от ответника административна преписка, нямаме възражения за нейни непълноти, формални нередовности на съдържащи се в нея документи, нито оспорваме истинност им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Поддържам молбата си от 28.02.2018 г. и моля днес съдът да задължи ответника да представи справките съгласно т.1 и да се изиска за послужване адм. дело № 701/2018 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав съгласно т.2.

юрк.Н: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената от нас административна преписка. Днес представям и моля да приемете ЗВР № Р-22002217005252-020-001/10.08.2017 г., Заповед за спиране на ревизия № 22002217005252-023-001/15.09.2017 г., Заповед за възобновяване на ревизия № 22002217005252-143-001/18.12.2017 г., ЗИЗВР № 22002217005252-020-002/18.01.2018 г. и ЗИЗВР № 22002217005252-020-003/14.02.2018 г. С тях установяваме, че производство по извършване на повторната ревизия е все още висящо, като последно срокът му е удължен на 20.03.2018 г. Ето защо смятам, че е безпредметно искането по т.2 от молбата на жалбоподателя от 28.02.2018 г. Що се отнася до искането по т.1 от същата молба, считам, че е неотнормимо, тъй като се отнася до въпроси по същество на извършваната ревизия. При издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, обезпечаването се извършава въз основата на предполагаем размер на публичните задължения, поради което действителният им

размер не е предмет нито на производството по чл.121, ал.1 ДОПК, нито на настоящото дело.

адв. Б.: Представените от ответника писмени доказателства от днешно с.з., както се изброиха в протокола, не възразявам да се приемат. Не оспорваме обстоятелството, че се извършва повторна ревизия, чийто срок е удължен до 20.03.2018 г. Искането ни по т.2 от молбата от 28.02.2018 г. е свързано със спазване на 4-месечния срок по чл.121, ал.4 ДОПК за изискване продължаване на предварителните обезпечителни мерки по съдебен ред. Що се отнася искането по т.1, то не е свързано с установяване на основанията или размера на данъчни задължения от обхвата на повторната ревизия, а с това да обосновем, че обезпечителна нужда, включително предварителна такава, не е налице, и за да установим, че оспорените от нас предварителни обезпечителни мерки са непропорционални поради свръхобезпеченост.

юрк.Н: Относно аргументите на жалбоподателя, че с исканата СД за ДДС ще докаже, че липсва обезпечителна нужда, смятам, че същите са неправилни.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното първо с.з. и на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представени под опис с писмо изх. № 10-44-00-5913/20.11.2017 г. на ТД на НАП-С..

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, както се изброиха по-горе в протокола от процесуалния негов представител.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело № 701/2018 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав, съгласно доказателственото искане по т.2 от молбата на жалбоподателя от 28.02.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК ответника да представи в следващото с.з. заверени преписи от подадените от жалбоподателя СД за ЗДДС за данъчни периоди от м.03.2016 г. до м.05.2016 г., съгласно доказателственото

искане по т.1 от молбата му от 28.02.2018 г., като доводите на страните в тази връзка ще се обсъждат с акта по същество.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежестта да докаже по делото фактическите основания, посочени в Решение № ПО-152/03.10.2017 г. на директора на ТД на НАП-С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх.№ С.-023-0003315/18.09.2017 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването им.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежестта да докаже по делото фактическите твърдения по жалбата, на които основава искането си отмяна на Решение № ПО-152/03.10.2017 г. на директора на ТД на НАП-С. ведно с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх.№ С.-023-0003315/18.09.2017 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

ДАВА възможност на страните за представяне на нови доказателства в съответствие с дадените указания по-горе.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2018 г. – 9.00 ч., за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

