

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22687

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **10332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)

Образувано е по жалба на Т. А. Ч., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], против ревизионен акт (РА) № Р-22221124000986-091-001 / 05.07.2027 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1317/ 27.09.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) София при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на осн. чл. 19, ал.2 ДОПК е ангажирана отговорността ѝ за задълженията на „ХОУМ ТАУЪР ООД, ЕИК[ЕИК], в общ размер на 139773,50 лв., в т.ч. главница в размер на 108749,25 лв. и лихви – 31024,25 лв.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, а на страните да се укаже тежестта на доказване.

Директорът на дирекция „ОДОП“ – София следва да попълни административната преписка с доказателства за задълженията на „ХОУМ ТАУЪР ООД и ревизията на дружеството.

На страните следва да се укаже доказателствената тежест.

На ответника следва да се даде възможност да представи писмен отговор на жалбата, да вземе становище по направените в нея доказателствени искания и да попълни административната преписка по издаване на оспорения РА.

По изложените съображения, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.12.2024г. – 10:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК

като жалбоподател: Т. А. Ч., ЕГН [ЕГН], от [населено място],

и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – София при ЦУ на НАП.

На основание чл.163, ал.3 вр. с чл.170, ал.1 от АПК. Вр. с §2 ДР ДОПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително, че са налице всички елементи от фактическия състав за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал.1 ДОПК на жалбоподателя: елементи: 1. Субект на отговорността –управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител или пълномощник; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – укриване на факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред орган по приходите или публичен изпълнител и че действието е извършено преднамерено; 4. Причинно следствена връзка - Вследствие на това укриване на факти и обстоятелства не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. 5. Невъзможност да бъде събрано вземането, - че дружеството не разполага с имущество, които е в състояние да покрие съществуващите публични задължения. 6. Граници на отговорността - в резултат на виновното си поведение лицето отговаря за пълния размер на непогасеното задължение,

и на отговорността по чл. 19, ал.2 ДОПК: 1. Субект на отговорността - управител, член на орган на управление, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК; 2. Наличие на непогасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски; 3. Недобросъвестно извършване на някое от посочените в т. 1 или т. 2 на чл. 19, ал. 2 ДОПК действия; 4. Невъзможност да бъде погасено вземането - чрез допустимите доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество да покрие съществуващите публични задължения; 5. Причинно-следствена връзка между недобросъвестното поведение и намаляването на имуществото на задълженото лице, водещо до невъзможност да бъдат погасени задълженията; 6. Лицето отговаря до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

На основание чл. 163, ал.3 АПК и чл.154, ал.1 ГПК, вр. §2 ДР на ДОПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, включително, че не са налице елементи от фактическия състав за ангажиране на отговорността му по чл. 19, чл.1 и чл.2 ДОПК, с всички допустимо доказателствени средства вкл. И чрез назначаване на съдебно-счетоводна експертиза..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок преди насроченото открито съдебно заседание да попълни административната преписка с доказателства за задълженията на „ХОУМ ТАУЪР ООД и ревизията на дружеството.

УКАЗВА на ответника, че на осн. чл.163, ал.1. АПК, вр.с §2 ДР на ДОПК, има възможност в 14-дневен срок да представи писмен отговор на жалбата и да вземе становище по направените в нея доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до насроченото открито съдебно заседание да се запознае с постъпилите писмени доказателства и да формулира исканията си по доказателствата, в т.ч. и въпроси за съдебно-счетоводна експертиза. Да се уведоми Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК. Преписи от определението да се връчат на страните. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: