

# РЕШЕНИЕ

№ 2634

гр. София, 20.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12016** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи против решение № 20245336 от 06.11.2020 г., постановено по НАХД № 32/2018 г. на СРС, наказателно отделение, 10 с-в, с което е отменен електронен фиш серия Г № 0016252/07.03.2020 г., с който на [фирма] на основание чл. 638, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяване му при редица съществени нарушения на административното производствените правила - касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска се отмяна на съдебното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище по жалбата.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд С. – град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди

доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение № 20245336 от 06.11.2020 г., постановено по НАХД № 32/2018 г. на СРС, наказателно отделение, 10 с-в е отменен електронен фиш серия Г № 0016252/07.03.2020 г., с който на [фирма] на основание чл. 638, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че пътна радара система тип m\*S. е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 5133 на 20.02.2018 г. със срок на валидност до 20.02.2028 г., като за нея има издадено удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133. На 07.03.2020 в 09.20 ч. бил заснет да се движи специален автомобил Фолксваген Транспортер с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма]. А това дружество бил съставен електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0016252. Електронният фиш е издаден от СДВР за това, че на 07.03.2020 г. в 09.20 ч. на АМ С. с посока на движение от [населено място] към [населено място], със специален автомобил Фолксваген Транспортер, с рег. [рег.номер на МПС] е установено нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с автоматизирано техническо средство, като за извършеното нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, във връзка с чл. 638, ал. 4, връзка ал. 1, т. 2, връзка чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането на „Р. Е.“ била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

От правна страна СРС е приел, че електронният фиш не отговаря на всички законови изисквания. Не са посочени мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, както и описание на нарушението.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Решението е постановено при пълно изясняване на фактите по спора, като формираните правни изводи са законосъобразни, логични и безпротиворечиви.

Съгласно §6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения, от автоматизирани технически средства или системи. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП електронният фиш следва да съдържа териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на имуществената санкция, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В процесния електронен фиш е посочена структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство и собственикът на същото, посочено е, че е установено нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с автоматизирано техническо средство и че е нарушена разпоредбата на чл. 483, ал. 1,

т. 1 от Кодекса за застраховането, отбелязана е наложената на основание чл. 638, ал. 4, връзка с ал. 1, т. 2, връзка чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането имуществена санкция, като е посочено в какъв срок, по чия сметка и как следва да се плати. При съобразяване на това съдържание на електронния е несъмнено, че не е посочено мястото на извършване на нарушението, както и несъмнено не е посочено описание на нарушението (посочена е само нарушената разпоредба от Кодекса за застраховането). Правилни са изводите на първоинстанционния съд, че тези непълноти в съдържанието на електронния фиш представляват съществено нарушение на процесуалните правила. Решението на първоинстанционния съде напълно съобразено и с мотивите, съдържащи се в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т.д. № 1/2013 г. Съгласно мотивите на същото, относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4 от ЗДВП реквизити, а след тези реквизити несъмнено са мястото на извършване на нарушението и описанието на нарушението.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20245336 от 06.11.2020 г. постановено по НАХД № 7049/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 10 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: