

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3846** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. Ц., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 579 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 11.04.2022 г., заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, както и негово второ допълнение, депозирано по делото на 27.06.2022 г., изготвени от вещото лице П. Д. К.. СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключенията на адвокат Ц..

ДОКЛАДВА представени от вещото лице К. ведно със заключенията два броя справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за

вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно които труда по изготвянето на заключението възлиза на общо 400,00 лв. (четиристотин лева).

Адвокат Ц.: Запознат съм със заключенията. Моля да се изслуша вещото лице.

Адвокат А.: Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по изготвената допълнителна съдебно-счетоводна експертиза - П. Д. К., със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам вярно и безпристрастно заключение Представила съм писмено допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приемат двете допълнителни заключения на съдебно-счетоводната експертиза.

Адвокат А.: Във второто допълнително заключение за всяко дружество вещото лице посочва какъв е размерът на непогасените остатъци от заемните средства. Към коя дата са така посочените размери на непогасените заеми? Имам предвид таблицата на страница седма.

Вещото лице К.: Паричните средства, които са посочени, са съгласно баланса от 31.12.2020 г., така както е посочено в заглавието на страница седма в таблицата на колона 9. Паричните средства са по баланса към 31.12.2020 година.

Адвокат А.: Това включва непогасените суми?

Вещото лице К.: Това е датата, към която са изчислени стойностите.

Адвокат А.: На страница седма от допълнителното заключение е направен извод, че дружествата осъществяват икономическа дейност от повече от пет години. От коя дата вещото лице започва да брой тези пет години?

Вещото лице К.: В момента не съм подготвена за всяко дружество да отговоря. Тук съм направила обобщен извод във връзка с начина, по който ми е формулирана задачата – дали биха могли или не биха могли да си осигурят финансиране със средства от собствената дейност. Това е причината да посоча това „от повече от пет години“. Това е общ извод. Ако ми се даде възможност мога да посоча кое дружество от колко години точно осъществява икономическа дейност.

Адвокат А.: Това е доста значим извод, тъй като на база на него вещото лице прави заключение, че няма икономическа зависимост, след като има икономическа дейност.

Вещото лице К.: Не на база годините, а на база това, че дружествата имат реализирани

финансови резултати.

Адвокат А.: Въпросът е за кои години става въпрос от тяхното съществуване?

Вещото лице К.: Нямам такава задача.

Адвокат Ц.: Възразявам. Считаю, че не е от компетентността на вещото лице от колко време дружествата упражняват дейността си. Това е видно от Търговския регистър, в който информацията е публична. Не е относимо към експертизата.

Адвокат А.: Ще преформулирам въпроса: посочените пет години осъществяване на дейност свързани ли са с времето, през което е ползвано заемното финансиране?

Вещото лице К.: Не мога да отговоря на такъв въпрос. Нямам такава задача. Повтарям, че акцентът на изводите под таблицата на страница седма е на база това, че дружествата имат реализирани финансови резултати, с които да си осигуряват оборотни средства. Това е акцентът на провереното от мен.

Адвокат А.: При извършване на преценката дали е налице икономическа зависимост вещото лице отчето ли е факта, че всички заемодатели са свързани лица?

Вещото лице К.: Не съм имала такава задача.

Адвокат А.: Вещото лице счита ли, че това е част от критериите, посочени в Насоките, които вещото лице следваше да отчете и използва при отговорите на въпросите?

Вещото лице К.: Това, което считам за правилно и мога да дам съобразно моята компетентност като отговор, съм посочила в точка едно, каквато ми е задачата.

Адвокат А.: Не възразявам по първото допълнително заключение. Оспорвам изцяло второто допълнително заключение. Считаю, че същото е необосновано и възниква основателно съмнение за неговата правилност по смисъла чл. 201 от ГПК. Заключение не е изготвено на база на посочените в задачата критерии, а ползва собствена методология, както и в самото него е посочено става въпрос за стотици хиляди лева задължения към едни и същи свързани лица и единственият аргумент, с който се отхвърля наличието на икономическа зависимост е, че дружествата-заемополучатели осъществяват икономическа дейност повече от пет години, които е неясно кои години са и имат материална и кадрова обезпеченост, което всъщност дори няма как да е преценено от вещото лице, което не е изследвало този въпрос. На следващо място, оспорвам експертизата защото не е направен анализ дали към момента на отпускане на кредитите някой друг освен тези конкретни кредитори от групата на семейство З., биха отпуснали подобни кредити на тези дружества. Базирана на тези данни експертизата е необоснована и възниква основателно съмнение за нейната правилност. С оглед на това моля да бъде назначена повторна тройна експертиза, която да даде отговор по въпроса, по който е дадено второто допълнително заключение. Искам да обърна внимание, че в случая става въпрос за защита на държавния интерес и евентуално неправомерно разходване на

средства от фондове на Европейския съюз. Въпросът „налице ли е икономическа зависимост?“ е от съществено значение за спора. Факт е, и експертизата не го отрича, че всички единадесет бенефициента са финансирани от едни и същи дружества от групата на семейство З., които са същевременно и техни клиенти. Назначеното вещо лице прави едно необосновано заключение, което не следва да позволим да предопредели изхода на спора. Представяме искането за назначаване на повторна тройна експертиза с писмена молба, която представяме в днешното съдебно заседание. Нямам препис от молбата за насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Ц. за запознаване молбата на ответника за допускане на повторна тройна експертиза.

Адвокат Ц.: Считам, че възражението на ответника е неоснователно. Вещото лице е отговорило изчерпателно на поставения въпрос. Аргументите, с които се твърди, че заключението е необосновано са аргументи от правно естество, които са даже и по съществото на спора, а не са въпроси свързани с поставената задача, поради което считам, че заключението следва да се приеме и да не се допуска назначаване на повторна, та даже и тройна експертиза.

СЪДЪТ, с оглед изразеното от страните становище,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на двете допълнителни съдебно-счетоводни експертизи, изготвени от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) съобразно представените справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 23.02.2022 година депозит (л. 1284 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

По отношение молбата на ответника за неаргументирано, необосновано и необективно по смисъла на чл. 201 от ГПК заключение, съдът счита, че вещото лице е изложило достатъчно обстоятелства какъв метод и какъв модел на изготвяне на заключението е използвало. Съобразно разпоредбата на чл. 202 ГПК така депозираното заключение не обвързва съда и той може да не го кредитира, а да го

обсъжда и анализира заедно с останалите доказателства по делото. Съдът приема становището на ответника, че въпросът дали ли е икономическа зависимост между юридическите лица е от съществено значение за спора, но от друга страна приема, че това е въпрос по съществуването на спора. Поради гореизложеното съдът счита, че не следва да допуска назначаване на повторна тройна експертиза по допълнително поставения въпрос по молба на ответника от 21.04.2022 г. така, както е бил допуснат с определение от 26.04.2022 г. Дали този въпрос е изяснен и му е даден обективен отговор отново ще бъде обсъдено и решено от съда по съществуването на спора.

При така изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на повторна тройна съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат Ц.: Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала.

Адвокат А.: Представям и моля да приемете два броя актуални състояния на две от дружествата-кредитори – [фирма] и [фирма]. Нямам препис за насрещната страна. Не възразявам да се пристъпи към разпит на свидетеля.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на адвокат Ц. за запознаване представените доказателства.

Адвокат Ц.: Не възразявам да се приемат представените доказателства с оглед обстоятелството, че това са публични факти, които са общодостъпни.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените от ответника доказателства за актуално състояние на [фирма] и [фирма].

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: К. П. А., 60 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.:

Адвокат Ц.: Имам обобщаващ въпрос, за да бъде направена връзката: обяснете моля в каква връзка сте с [фирма] и неговите представители, както и с представените бенефициенти, посочени в оспорвания административен акт – решението за отказ за изплащане на помощ.

Свидетелят А.: Повече от двадесет години познавам и жалбоподателите и всички

бенефициенти. Техен правен консултант съм. На бенефициентите организирах регистрация за юридически лица през 2015 година, после като земеделски производители, а след това направих асоциация на производителите с наименованието [фирма] през 2015 година. Адвокат съм по професия и в това си качество съм давал правни консултации при защита на правните им интереси. По делото са представени документи, които са входирани в Държавен фонд „Земеделие“ и които към настоящия момент не представляват писмени свидетелски показания. Поддържам изцяло съдържанието на фактологията, която съм изложил в тях, като искам да подчертая следния елемент: жалбоподателят заедно с всички други бенефициенти преди да влезе в сила Наредба № 9 от 21.03.2015 година работеха на същия производствен терен на „З. и син“. В това си качество на земеделски производители те бяха непрекъснато контролирани и наблюдавани от Държавен фонд „Земеделие“ с оглед изплащане на субсидии като земеделски производители. С влизането в сила на Наредба № 9 се появи правна възможност земеделският производител да бъде вече при условията на допустимост бенефициент. Като колективно дружество се направи опит в [населено място] да се построи колективна оранжерия. Поради промяна на нормативната база и поради невъзможност за закупуване на съответния терен за 60 декара оранжерия тази възможност отпадна. По отношение на производствения терен на „З. и син“ заявявам следното: заедно с Н. З. - бащата на Е. З., взехме решение самият производствен терен да се продаде на мои клиенти от У. и от И. закуп. Сделка не можа да стане поради други причини, не икономически, а чисто субективни от гледна точка на купувача. Тогава предложих разделяне на терена и всеки един, който пожелае, да закупи съответния имот. Всеки от бенефициентите на собствен риск и на собствена отговорност реши да продължи своя поминък, да си построи собствена оранжерия, а не като наематели на отделни сектори на бившата оранжерия и да кандидатства в това си качество самостоятелно. Две години Държавен фонд „Земеделие“ проверяваше абсолютно всички бенефициенти по всички възможни оперативни начини, включително и по пряк контрол от „Превенция за измама“ от Държавен фонд „Земеделие“. След като се установи, че няма изкуствено създадени условия и отговарят на допустимост бяха издадени съответните заповеди и сключени съответни договори задължаващи бенефициентите да построят съответните инвестиционни обекти. Впоследствие, когато някои от тях подадоха искания за заплащане, дойде тотална проверка на всички бенефициенти, дори без да са подали искане за заплащане. Издадени бяха контролни листове, в които неясно по каква причина се казваше, че има съмнения за изкуствено създадени условия, но е необходимо допълнителни проверки и действия от Фонда. Без да се направят проверки нито каквито и да било действия бяха издадени и съответните актове. В допълнение ще кажа следното: жалбоподателят и другите бенефициенти на собствен риск кандидатстваха и пред финансова институция. Тя направи също проверки по законност на съответните инвестиционни намерения и отпусна кредит. В момента заради неплащане по помощта жалбоподателят и другите бенефициенти са заплашени от реален технически фалит.

Адвокат Ц.: Имам само един уточняващ въпрос: освен от Държавен фонд „Земеделие“ други органи извършваха ли проверки на бенефициентите и констатирани ли бяха нарушения?

Свидетелят А.: Освен от Държавен фонд „Земеделие“ постоянно бяха извършвани проверки от Национална агенция за приходите във връзка със Закона за данъка върху добавената стойност и Правилника. Няма абсолютно никакви актове във връзка с търговската дейност и няма свързаност. Данъчните проверяват свързаност за сделките по ЗДДС.

Адвокат Ц.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат А.: Каква беше целта на учредяване на колективното сдружение [фирма], в което членуват всички бенефициенти, посочени в оспорения акт?

Свидетелят А.: Целта беше закупуване на терен до [населено място] за строеж на оранжерия и тъй като [фирма] е колективно дружество на земеделски производители, в това си качество можеше да кандидатства. Аз изясних този въпрос преди малко, доколкото си спомням. След като не се състоя съответното строителство [фирма] продължи да съществува и в момента правим регистрация пред Министерството на земеделието за придобиване на статут и това е явна форма на колективно дружество, принципът на прозрачност по Наредба № 9.

Адвокат А.: Вие ли препоръчахте на всички дружества, посочени в оспорваното решение да ползват една и съща счетоводна фирма и едно и също дружество за строителен надзор, което се споменава в представените писмени документи по делото?

Свидетелят А.: Аз препоръчах счетоводната кантора на госпожа Т. Х.. Препоръчах и съответните строителни дружества, с които имам контакти. Отделно за всички дела на бенефициентите препоръчах колегата Ц.. Ние си имаме доверие и знаем защо когато някой препоръча нещо и носи отговорност за своите действия, той носи отговорност и за действията на този, когото е препоръчал.

Адвокат А.: Каква е причината дружеството [фирма] да е кредитор на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]?

Свидетелят А.: Аз съм управител и собственик на [фирма]. [фирма] участва в строителството на няколко от обектите. [фирма] беше проверявана от данъчните власти за свързаност. Установи се, че няма. [фирма] има печалба от извършваната дейност. В качеството си на управител и собственик аз мога да вземам решение свободни финансови средства да разпределям по начин, по който по банков път мога да получа допълнителна печалба. [фирма] в момента има дейност в Република България, в С. и в Гърция. Това са публични факти.

Адвокат А.: Преди да се раздели процесният имот, където са единадесетте стопанства, една обща оранжерия на „З. и син“ ли съществуваше в този имот?

Свидетелят А.: Да. Върху целия производствен имот на „З. и син“ имаше една оранжерия, която оранжерия беше стара и така беше закупена преди много години и в тази оранжерия преди влизане на Наредба № 9 работеха същите тези хора.

Адвокат А.: Причината да се раздели тази оранжерия има ли връзка с промяна на Наредба № 9 от 2015 година и намаляване на максималното финансиране за един проект от пет милиона на един милион?

Свидетелят А.: Не, няма такава причина.

Адвокат А.: Имате ли представа кои са основните клиенти на основните продукти на [фирма] и на останалите дружества?

Свидетелят А.: Не. С това се занимават други хора. Аз нямам отношение. Аз съм юрист.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Ц.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адвокат А.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт и присъдите на представляваното от мен дружество направените по делото разноски. Моля да ни бъде дадена възможност подробни съображения да изложи в писмени бележки. Представям списък на разноските.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения административен акт. От събраните по делото доказателства се установява, че заключенията на административния орган са законосъобразни, поради което считам, че следва да бъде поставено решение за отхвърляне на жалбата. По отношение показанията на днес разпитания свидетел да отбележа, допълнени от обясненията на схемата по делото, считам, че те



допълнително доказват законосъобразност на констатирания от Държавен фонд „Земеделие“ на изкуствено създадени условия, а именно, че винаги е ставало въпрос за един и същ производствен имот - оранжерия, разделена на отделни по-малки проекти оранжерии. Изкуствено е измислено, за да се получи финансиране за единадесет обекта вместо за един. Претендираме присъждането на разноските по делото, за които представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Адвокат Ц.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**