

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ч., преупълномощен от адв. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм осъществила с доставчиците контакт. Посетих счетоводна къща, находяща се на пл. „С.“ № 9, която обслужва тези фирми, но от там не ми предоставиха нищо за тях. Бих искала да внеса корекция в заключението, тъй като на стр. 6 съм допуснала техническа грешка – в титулната част съм посочила 47 922,70 лв., а всъщност отказаното право на признаване на данъчен кредит по посочените в таблицата фактури е 15 689,09 лв.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. 3.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на доставчика „Изворче“ ЕООД, на когото жалбоподателят е превъзлагал извършването на услуги – СМР са представени два договора, с които на „Джимтех Билд“ ООД е възлагано строителството на обекти в [населено място] и в гр С.. Първият договор е с частно дружество и касае изграждането на сграда в [населено място]. Вторият е с [община], но в него няма точно упоменати обекти, които да се изградят, поради което превъзлагането на СМР на „Изворче“ ЕООД за строителството, извършено в [населено място] не може да бъде обвързано с конкретен договор, с който на жалбоподателя са възложени СМР в този град – в случая се касае за жилищна сграда, която може и да е собственост на жалбоподателя. По отношение на доставчика „Изворче“ ЕООД и доставчика „Виал Груп 1“ ЕООД има два различни договора за [населено място], касае се за строителството на две жилищни сгради с възложител „Сити Холидейс“ ЕООД, съответно в квартал 75 и квартал 23. На стр. 7 съм посочила в приемо-предавателен Протокол № 1 извършените СМР, касае се основно за земни и кофражни работи, фундамет и труд, аз съм ги описала на стр. 6 от заключението – вида на услугите, съгласно приложението и същите са посочени в приложението към договорите.

ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата като доказателство по делото.

СЪДЪТ, вземайки предвид приложената справка-декларация, съгласно Наредба № 2/2015 г. и положеният труд от вещото лице М. Н., във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 550 лв. на 1 150 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 600 лв.

След довносянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице М. Н. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Представям и моля да приемете доказателствата, обособени в черен класьор, с копие за ответника, които са предоставени на вещото лице за изготвянето на заключението – описът е на стр. 1.

ЮРК. 3.: Не възразявам да се приемат, но ще изразя становище в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че представените днес писмени документи от адв. Ч. са относими към предмета на спора, предвид на обстоятелството, че същите са използвани от вещото лице при изготвянето на заключението му, което бе прието без възражения в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени документи от адв. Ч. като доказателства по делото, обособени в черен класьор. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да вземете предвид и събраните в хода на съдебното производство доказателства, като моля да отмените изцяло РА. Моля да ми присъдите сторените разноси по делото, за което представих подробен списък, с копие за ответника. Само уточнявам, че депозитът за вещото лице е в размер на 1 150 лв.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния РА въз основа на съображения, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП – С.. Също така, моля да имате предвид, че с оглед представените днес доказателства, послужили за изготвянето на ССЧЕ и датата, посочена в тях – същите е би могло да бъдат представени още в хода на ревизията или в хода на производството по обжалване решението на ДОДОП и следователно на основание чл. 161 от ДОПК независимо от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: