

РЕШЕНИЕ

№ 3955

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2072** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ТД на НАП, [населено място] срещу решение от 12.07.2012 г., постановено по нахд № 13723/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 116 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № S006743/28.05.2011 г., издадено от Директора на ТД на НАП, [населено място].

С посоченото НП на И. Д. Н., в качеството му на управител на дружество - осигурител [фирма] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100,00 лева на основание чл. 31 от Закона за гарантиране на възнагражденията на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя /ЗГВРСНР/, за нарушение на чл. 20, ал. 4 от ЗГВРСНР.

В жалбата е посочено, че независимо от погрешното посочване в АУАН на името на управителя правото му на защита не може да бъде затруднена, тъй като този порок е преодолим по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Излага доводи, че отговорността е ангажирана при правилно прилагане на материалния закон, от компетентни за целта органи и при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила, процесното НП се явява правилно и законосъобразно, а решението на районен съд, с което е отменил постановено при неправилно прилагане на закона.

Иска от съда да отмени решението на СРС, като незаконосъобразно и да постанови ново, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. Н., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се явява, не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което НП следва да бъде потвърдено.

Административен Съд С. – град, VI касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на въззивното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. Установена е следната фактическа обстановка.

Длъжностни лица при ТД на НАП, [населено място], извършили проверка в [фирма] по спазване на трудовото и осигурителното законодателство. В хода на същата било установено, че възнагражденията на 19 от работещите в дружеството по трудово правоотношение лица за месец септември 2010 г. са начислени на 26.10.2010 г., без да са изплатени и дружеството не внесло задължителните вноски за фонд „ГВРС” по сметка на ТД на НАП, [населено място] за периода 01.10. - 31.10.2010 г. до края на месеца, през който е извършено начисляването на възнагражденията. Вноските са платени на 26.01.2011 г.

За констатираното нарушение, срещу управителя на дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение № S006743/09.03.2011 г., връчен на сочения за нарушител И. Д. Н., който го подписал без възражение.

В законоустановения тридневен срок не са депозирани писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е осъществен състава на описаното административно нарушение, но към момента на извършването му, И. Д. Н. не е имал качеството управител на дружеството, поради което го е отменил.

Административен Съд С. – град, VI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211 от АПК, поради което е процесуално допустима.

След проверка на атакувания съдебен акт, съгласно чл. 218 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира, че жалбата е неоснователна по следните съображения:

Районният съд е изследвал подробно всички релеванти за спора обстоятелства, като е изложил изключително пространни и задълбочени мотиви. Правилно е констатирано извършването на нарушението въз основа на събраните по административно-наказателната преписка доказателства. Разпитан е актосъставителя и са обсъдени писмените доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани материали. Изложените мотиви и направените от СРС изводи се

споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Софийски районен съд е извършил служебна проверка на вписаните обстоятелства на интернет страницата на Търговския регистър и е изградил правните си изводи въз основа на общодостъпните данни, публикувани там. И. Д. Н. не е бил представляващ дружеството от 27.11.2008 г., когато като управител на същото е вписан Д. И. Н... Задължение на административно-наказващия орган е преди да състави АУАН да установи основните факти и обстоятелства, свързани с извършване на нарушението и да се увери, че лицето, срещу което се започва производството наистина е субект на констатираното нарушение. Това е така, защото административнонаказателната отговорност се носи лично. Без правно значение в случая е фактът, какви са били данните в регистрите на НАП, относно представителството на дружеството, защото единствения легитимен източник на достоверна информация, касаеща търговците, според чл. 2 от ЗТР е търговският регистър, който представлява електронна база данни, съдържаща обстоятелствата, вписани по силата на закон, и актовете, обявени по силата на закон, за търговците и клоновете на чуждестранни търговци.

Предвид на изложените съображения съставът на АССГ намира, че оспореното решение на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, VI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.07.2012 г., постановено по НАХД № 13723/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 116 -ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.