

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **439** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Е. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Г.: Моля да бъде допусната ССЕ, като моля да ми дадете възможност да представя въпросите в писмен вид. Вещото лице да се запознае с материалите и да изработи експертизата в два варианта. Единият вариант е да са включени средствата от Германия, във връзка с това споразумение, което не е прието от ревизиращия органа и друг вариант, в който не са включени така, както е направила ответната страна.

ЮРК. А.: Да се изследват периодите преди ревизирането е неотнормено. За първия период от 2012 г. в хода на ревизията, ревизиращите органи са приели като начална разполагаема сума в брой - 20 000 лв., както самият жалбоподател е декларирал и по този въпрос не би трябвало да има спор и след това да се правят варианти с и без твърдените получени пари от споразумението, също е безпредметно. Ако съдът приеме тези пари за получени, то няма да се стигне до облагане, сумата е много голяма. В обратния случай също е безпредметна експертизата, тъй като се стига до резултатите, които са стигнали ревизиращите органи. Спорът е изцяло правен дали този договор е сключен и тези средства дали са получени от жалбоподателя. Не мисля, че има нужда от счетоводни познания.

АДВ. Г.: Споразумението е в началото на периода, но средствата са получавани в различни периоди по-късно. От тази гледна точка може и да не излезе за всеки от периодите, както и вещото лице да прецени получавани ли са такива суми. Спорът не е само относно получаването на тези пари, но и относно пресмятането и да се изясни да не би да е имало и други средства, преди ревизирания период от 2012 г., защото лицето може да е пропуснало да ги декларира.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в писмен вид да постави въпроси, във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, в 7-дневен срок от днес, като предостави препис от молбата за ответната страна. След постъпването на молбата, следва да се изпрати препис от същата на ответника за становище, в 3-дневен срок от получаване на молбата, след което съдът ще се произнесе по допускането на експертизата в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2020 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомят от днес. СГП – призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: