

# РЕШЕНИЕ

№ 4843

гр. София, 13.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1648** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 6057/29.12.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав по НАХД № 6189/2023г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 23-2300071/28.03.2023г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, с което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.4 от Кодекса на труда /КТ/ на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.403а, ал.1 КТ.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Според касатора съдът неправилно приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения като поддържа, че АУАН е съставен без надлежно връчена покана, в нарушение на чл.40, ал.2 ЗАНН. Липсвало достатъчно ясно описание на квалификацията на нарушението, с което била нарушена разпоредбата на чл.57, ал.1, т.6 и т.7 ЗАНН. Не било отчетено и че в случая приложение намирала разпоредбата на чл.415в КТ. В съдебно заседание така изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.И..

Ответникът по касационното оспорване, чрез служител с юридическо образование С.,

моли обжалваното решение да бъде оставено в сила поради липса на отменителни основания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

На 17.01.2023г. служители на ДИТ – Софийска област извършили проверка на място в обект магазин „Т-маркет S 253“, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] стопанисван от оспорващото дружество. Проверяващите заварили лицето Г. В. С. на длъжност „управител на магазин“, от която изискали график за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, предвид обстоятелството, че с Правилника за вътрешния трудов ред работодателят бил въвел сумирано изчисляване на работното време с 4-месечен период на отчитане, но такъв не им бил представен. Графиките били представени впоследствие, след като били изискани с призовка по чл.45, ал.1 АПК.

За посоченото нарушение бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП като наказанието е наложено при условията на повторност, предвид установеното предходно издадено НП от 27.07.2022г., влязло в сила на 02.12.2022г. и НП от 25.05.2021г., влязло в сила на 16.05.2022г.

Процесното НП съдът приел за законосъобразно издадено – при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон.

Така постановеното решение е неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя, като изключение от този принцип е въведено с нормата на чл.40, ал.2 ЗАНН, която предвижда, че когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие.

В случая от доказателствата по делото не се установява въобще нарушителят да е бил поканен да се яви за съставяне на АУАН, въпреки че адресът му е бил известен на контролните органи. Не може да бъде възприета като покана по чл.40, ал.2 ЗАНН, изпратената до дружеството покана по чл.45, ал.1 АПК – с последната е изискано представяне на конкретни документи и информация във връзка с извършваната проверка като работодателят е предупреден, че ако не се яви и не представи изисканите му сведения, ще му бъде потърсена административнонаказателна отговорност. Покана за съставяне на АУАН не се представя и пред касационната инстанция. Нарушенията на процесуалните правила от този вид винаги са възприемани от съдебната практика като съществени тъй като ограничават правото на защита на уличените лица. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на

процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл.40, ал.1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл.40, ал.2 ЗАНН, е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение.

Изложеното обосновава извод за наличието на соченото от касатора отменително основание, поради което е ненужно обсъждането на другите възражения в касационната жалба.

По тези съображения следва обжалваното решение да бъде отменено като бъде постановено друго, с което процесното НП да бъде отменено като незаконосъобразно издадено.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 6057/29.12.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав по НАХД № 6189/2023г. и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-2300071/28.03.2023г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, с което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.4 от Кодекса на труда на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.403а, ал.1 КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.