

Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11515** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМ.-ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - С., редовно призован, не се явява и не
се представлява. Постъпила е молба на 21.01.2025 г. от гл. юрисконсулт Г. А.,
пълномощник на касатора, в която заявява, че е в невъзможност да се яви в с.з., но не
възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ТРЪСТЕКС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Р.
В., с пълномощно по делото на лист 15.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

Адв. Р. В. – Да се даде ход на делото.

Прокурор В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба, постъпил на 22.10.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 21.01.2025 г. от гл. юрисконсулт Г. А.,

пълномощник на касатора, с която заявява, че поддържа касационната жалба и изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

АДВ. В.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите и оставите в сила първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Видно от всички документи по административната преписка, Съдът правилно е установил, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно неправилно е определена датата на извършеното за сочено нарушение от страна на дружеството. Правилно е изведено, че това е от съществено значение, както за защитата на данъчнозадълженото лице, така и много е важно ясно, точно и недвусмислено да бъде описана датата на съответното нарушение. Тази нередност не може да бъде отстранена в съдебно производство, затова първоинстанционния съд правилно е отменил наказателното постановление. С оглед изхода на делото, претендирам разноски, за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОР В.: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: