

Протокол

№

гр. София, 17.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 17.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5357** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Б., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Т., преупълномощена от адв. Волева с надлежно упълномощаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Н., редовно призована, не се явява, се представлява от адв. Т., преупълномощена от адв. Волева с надлежно упълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) -С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна И. И. П., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура,

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намири, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към нея писмени доказателства, както и представените със становището от 09.09.2019 г. Други доказателствени искания нямам. Не желаем изслушване на съдебнотехническа експертиза и нямам искане за назначаване на такава.

Юрисконсулт АСЕ.: Считам жалбата за неоснователна. Поддържам заповедта като законосъобразна. Доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т.: Моля да се произнесете във връзка с искането ни за спиране на настоящото

производство. Считам, че спорът е преюдициален по отношение на спора във Върховен административен съд (ВАС). Ако ми предоставите възможност, ще представя удостоверение, от което ще се установи предмета на делото във ВАС.

В жалбата сме направили и искане за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК. Оспорваме истинността на Протокол за съдебна делба № 120/23.10.1964 г. и Нотариален акт № 122/1984 г. и моля съда да открие такова производство

Юрисконсулт АСЕ.: Считам, че недействителността на документи не е предмет на това производство. Имаме годни доказателства, от които е видно, че е налице грешка в Кадастралната карта (КК), тъй като границите не отговаря съгласно документите за собственост. Относно възражението, че се намаля площта, следва да се има предвид, че площта е функция от границите. Съответно площта не е водещ критерий. Водещи са границите. При наличието на грешка в КК следва грешката да се отстрани, за което се издава се заповед от началника.

Адв. Т. (реплика): За нотариалния акт действително не се изследва за собствеността. За да се изиска и измени КК трябва заявителят да представи достатъчно доказателства.

Във връзка със становищата моля да се допусне корекция в исканията и да ми бъде дадена възможност да поставя задачи за СТЕ, която ще е относима към предмета на жалбата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Приема представени от заинтересованата страна писмени доказателства с молба от 18.07.2019 г, както и представени от доказателства от жалбоподателя към становището.

Във връзка с постъпилото и формулирано искане за спиране на настоящото производство, предвид висящо производство във ВАС за недоказано. Жалбоподателят не е представил доказателства, от които да се види връзката между двете производства и каква е преюдициалността. С оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране производството по искане на адв. Т. – пълномощник на жалбоподателя

По отношение направеното искане за откриване производство по чл. 193 от ГПК за оспорване на акт за собственост, съдът намира, че такова не следва да се открие, тъй като, ако бъде установен спор за такъв, това ще бъде основание за постановяване на съдебен акт, което не се явява обусловено от актовете за собственост в настоящото производство.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК във вр. 144 от АПК за оспорване на официален документ, а именно – Протокол за съдебна делба № 120 от 1964 и Нотариален акт №122 от 1984 г.

Във връзка с искането за допускане и назначаване на СТЕ, съдът намира същото за относимо към предмета на спора и намира, че такова искане следва да бъде уважено, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ

Допуска изслушването на СТЕ.

Определя депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

Назначава за вещо лице С. Б. К., която да бъде уведомена след постъпване на молба със формулирани задачи и доказателство за внесен депозит.

Дава възможност на жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника и заинтересованата страна, да посочи задачата, предмет на експертизата.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 12.11.2019 г.от 10:00 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Заинтересованата страна – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице след изпълнение указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: