

РЕШЕНИЕ

№ 5652

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **662** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 ал.2 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба с вх. № 53-00-2479/16.01.2024г. по описа на ТД на НАП С. , подадена от „Содея“ ДЗЗД с Булстат[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. Н. Г. чрез адв.Н. Д. срещу Решение № ПО-130/19.12.2023г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна, жалба вх. № 53-00-2479/21.11.2023 „Содея“ ДЗЗД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с № С230022-023-0002920/26.10.2023г., издадено от Д. Р. – главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

В жабата се излагат аргументи, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че изложените в ПНПОМ мотиви са изцяло бланкетни и формални. Изложените факти и обстоятелства в оспореното решение, според жалбоподателя са недостатъчни, за да обосноват нуждата от налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Ю. Г., която поддържа жалбата и моли да бъде отменено решението на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него ПНПОМ. Претендира разноски за държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С. в съдебно заседание се представлява се от юрк. Н., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде

отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220423004560-020-001/31.07.2023 г. е възложена ревизия на „Содея“ ДЗЗД, ЕИК[ЕИК], за определяне на задължения по ЗДДС за периода 01.10.2021г. до 31.05.2023г. Съответно със Заповед за изменение на ЗВР № №Р-22220423004560-020-002/02.11.2023 и Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220423004560-020-003/01.12.2023 срокът за извършване на ревизия е продължен до 04.01.2024г.

В хода на ревизията, ревизиращият екип е установил, че очаквания размер на задълженията на дружеството е сума от общо 237 116,66 лева.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С230022-023-0002920/26.10.2023 г. по мотивирано искане на ръководителя на ревизията М. Д. Н. –на длъжност главен инспектор по приходите, е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително- съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ/доставчик на платежни услуги ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 289 116,66 лв., от които 237 116,66 лв. главница и 52 000,00 лв. лихва към 25.10.2023 г.

Запорно съобщение с изх. №С230022-003-0065802/26.10.2023 г. до ТБ Първа инвестиционна банка АД е връчено на 26.10.2023 г. по електронен път. Получен е отговор от банката, че запорът е наложен и сметката е блокирана с посочения размер за бъдещи постъпления, по сметката няма авоар. Длъжникът няма сключени договори за доверително управление и предоставени банкови касети.

ПНОМ е обжалван по административен ред с жалба с вх. № 53-00-2479/21.11.2023 г. С Решение № ПО-130/19.12.2023 г. на директора на ТД на НАП-С. жалбата е оставена без уважение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички

изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.2 и чл.195, ал.5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложения съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ изх. с № С230022-023-0002920/26.10.2023г., издадено от Д. Р. – главен публичен изпълнител.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал.1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1–8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл.165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл.121, ал.1, пр.1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Спорно се явява третото отменително основание по чл.197, ал. 3, пр. 3 ДОПК - дали предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл.121 ал.1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни

В съответствие с изискването на чл. 121, ал. 1 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на извършваната на СОДЕЯ Д33Д ревизия въз основа на мотивирано искане с № Р-22220423004560-039-001/25.10.2023г. от орган по приходите до публичния изпълнител и наведените в жалбата твърдения, че в

ПНПОМ липсват мотиви, съдът намира за неоснователни.

В искането на орган по приходите М. Н. са посочени конкретни факти и обстоятелства, които обоняват нуждата от налагане на предварителни обезпечителни мерки. Констатирано е, че в дневника за продажби на жалбоподателя са декларирани издадени данъчни фактури във връзка с получени авансови суми от Столична община за ремонт на детска градина № 45 и № 46 в [населено място], р-н Л., и от Университетска Първа МБАЛ - С. "С. Й. К.; МАБЛ "Национална Кардиологична Болница" ЕАД с основание - плащане по договор. В договорите сключени със Столична община и гореописаните болници във връзка със спечелените обществени поръчки е посочено, че Содея ДЗЗД няма да ползва услуги на трети лица /подизпълнители/, но след сключването на договорите са сключени договори с подизпълнители - Супер констукшън ЕООД; Хай Констукшънс ЕООД; Ев ди транс ЕООД.

В искането е посочено още, че при анализ на декларираните в дневниците за покупки доставки са установени доставки на услуги от дружества „Супер констукшън“ ЕООД; Хай констукшънс ЕООД; „Ев Ди транс“ ЕООД с данъчен кредит общо в размер на 237 116,65 лв. При извършена проверка в програмните продукти на НАП е установено, че за гореописаните дружества справки-декларации по ЗДДС се подават от един и същ IP адрес: 85.11.186.115. Установено е още, че лицето Н. Р. Н. притежава пълномощно да се разпорежда с банковата сметка на „Супер констукшън ЕООД; Хай Констукшънс ЕООД /ново наименование Р. М. Фууд ЕООД/. Ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършени СМР, във връзка с възложените обществени поръчки.

Констатирано е, че „Содея“ ДЗЗД няма назначен персонал на трудов договор и регистрирани фискални устройства с дистанционна връзка с НАП. Няма данни за наличие на ДМА.

Посочен е предполагаемият размер на публичните задължения -237 116,66 лева –главница и лихви в размер на 52000 лева към 25.10.2023г.

По отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. В настоящия случай, след като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен му от органа по приходите, обстоятелството, че не са установени данни за наличие на недвижими имоти, както и факта, че жалбоподателят не му е предоставил спарвака относно притежавано движимо имущество, публичният изпълнител е постановил спорната обезпечителна мярка. Към момента на налагане на предварителните обезпечителни мерки няма данни дружеството по ЗЗД да притежава материални активи, както и дялове и акции в други дружества.

Наложеният заповор върху наличните и постъпващи суми в Първа инвестиционна банка за сумата от 289 116,66 лв. напълно съответства на предполагаемия размер на публичните вземания.

От страна на публичния изпълнител е взето предвид, че в хода на ревизията са установени данни за отклонение от данъчно облагане - констатирани са данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС, без да са извършени реални доставки. От друга страна не се доказва извършени СМР, във връзка с възложените обществени поръчки. СОДЕА ДЗЗД няма назначен персонал на трудов договор, както и няма данни за наличие на ДМА, с които да се обезпечи дейността на дружеството.

При издаване на обжалваното постановление е съобразено, че по данни на ревизиращия екип в хода на ревизионното производство не са представени никакви документи или справки, относно притежаваните от ревизираното лице движимо и недвижимо имущество, поискани с надлежно връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице.

Всички тези обстоятелства водят до извода, направен от органите по приходите, че събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Следва да се направи заключение, че в случая са налице основанията на чл. 121 ал. 1 от ДОПК, поради което твърденията на жалбоподателя, че изводите на публичния изпълнител са неправилни, са необосновани и не кореспондират с доказателствения материал.

Напротив, видно от допълнително представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, ревизионното производство е приключило с издаване на Ревизионен акт №Р-22220423004560/20.02.2024г. на „Содея“ ДЗЗД, с който са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 238 626,66 лева главница и лихви за забава в размер на 60 710,37 лева.

В Постановлението и потвърждаващото го решение са изложени достатъчно конкретни мотиви, които правят обосноваването на извода, че ще се затрудни събирането на предполагаемото публично задължение, поради което следва да се приеме, че е спазен принципът на чл. 6 АПК. Публичният изпълнител е събрал, анализирал и изложил релевантната за събирането на бъдещите вземания информация - данните за имущественото състояние на ревизираното лице, респ. липсата на недвижимо и движимо имущество.

Въз основа на това, обосноваването на изводът на публичния изпълнител, че предварителните обезпечителни мерки са необходими с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Не се констатира нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, нито на чл. 6 от АПК.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира, че са налице предпоставките на чл. 121 ал. 1 от ДОПК, като едновременно с това не са представени доказателства за сериозно възпрепятстване на дейността на жалбоподателя, респективно за спиране на неговата търговска дейност /чл. 121 ал. 3 от ДОПК/, поради което законовите изисквания за налагане на предварителни обезпечителни мерки са спазени.

Предвид изложеното, съдът прави извод, че оспореното Решение № ПО-130/19.12.2023 г. на Директора на ТД на НАП С. е правилно и законосъобразно, поради което жалбата на „Содея“ ДЗЗД следва да бъде отхвърлена.

При този изход на настоящото производство, на ответника следва да се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение на основание §2 от ДОПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 37 от ЗПП вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, АССГ, III отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Содея“ ДЗЗД с Булстат[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. Н. Г. чрез адв.Н. Д. срещу Решение № ПО-130/19.12.2023г. на Директора на ТД на НАП С., с което е

оставена без уважение като неоснователна, жалба вх. № 53-00-2479/21.11.2023 „Содея“ ДЗЗД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с № С230022-023-0002920/26.10.2023г., издадено от Д. Р. – главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Содея“ ДЗЗД с Булстат[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. Н. Г. да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

СЪДИЯ: