

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1338** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Д. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Лично се явява вещото лице С. Г. Б..

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на юрк. С.

Вещото лице – По т. 3 причината за излизане на посочените хектари от допустимия слой е, че те не влизат в допустимия слой, поради несъвпадане на граници. Вижда се от цифровата ортофотокарта. Те не влизат в допустимия слой. Не са очертани по

еднакъв начин, а и никога не могат да съвпаднат, чисто технически, защото когато имаме повторно дешифриране няма как да съвпаднат. Тази разлика е малка, в сравнение с общия размер на имота. Има разминаване, но то е съвсем малко. Жалбоподателят е направил очертаване по снимки от 2009 г., а от 2010 г. има ортофотокарта и няма как да съвпаднат. Самолетните снимки са дешифрираните от 2010 г. Никъде официално няма дата на приложените документи и каквото ми съобщят при посещението това е. Няма никакви датирани писмени документи. Казах ми, че последно са дешифрирани самолетни снимки от 2010 г. и това ми се обяснява устно, няма никакви писмени доказателства. Беше ми представена справка от Разплащателната агенция, където са описани като вид документите, но никъде не съм ги виждала документите, това за два от застъпените имота. За третия имот нямаше никакви описани документи. Питате ме дали, ако се представят тези документи ще мога да отговоря на въпрос 3 и 4 от заключението, но аз вече съм отговорила на въпроса. Аз не мога да анализирам такива документи, това е изследване валидността и истинността на договори за аренда, което не е в моята компетентност, а най-голямото застъпване е с фирма арендатор и това трябва да се прецени обстойно.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете като доказателства по делото документи касаещи застъпванията на останалите земеделски стопани, като във връзка с така представените доказателства ще искам допускане на допълнителен въпрос към вещото лице, а именно: вещото лице като вземе предвид тези документи да отговори на въпроси 3 и 4 от заключението - по въпросите от страница 2 от молбата на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400 /четирисотин/ лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителен въпрос по точки 3 и 4 от заключението на вещото лице, тъй като счита, че в тази част заключението е пълно и обосновано, на базата на доказателствата, с които се е запознало вещото лице, както и при съобразяване на изразеното в днешното съдебно заседание при разпита на вещото лице уточнение въз основа на какви факти и обстоятелства се е позовало при изготвяне на заключението си в тази част. Съдът съобрази също така и обстоятелството, че анализиранието на представени от трети лица документи относно валидното им правно основание за ползване на съответните БЗС-та не е от компетентността на вещото лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за приемане като доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства – документи, легитимиращи правото на ползване върху определени парцели, представени от трети лица във връзка с установени застъпвания на площи от БЗС-та на жалбоподателя, тъй като счита същите за неотнормирани към предмета на спора в настоящото производство.

Юрк. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалния представител на ответника, че няма да сочи нови доказателства, счете делото за изяснено от

фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и ди ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК  
ОПРЕДЕЛИ:  
ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес, на ответника за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: