

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6098

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **599** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Велена Д.,[ЕГН] с адрес: [населено място], ул.“Л. А.,“ № 136, вх. А ет.2, ел.адрес: [електронна поща],тел: 0892 000 007 срещу Решение № 1040-21-788/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, с което е отхвърлена жалбата срещу Разпореждане № РВ-3-21-01762392 от 28.11.2024г. /65 от 23.08.2024г. на ръководител контрол на разходите за ДОО с което е разпоредено възстановяване на добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване, за бременност и раждане.

С жалбата е направено и особено искане за спиране предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-788/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, съответно на Разпореждане № РВ-3-21-01762392 от 28.11.2024г. /65 от 23.08.2024г.

С разпореждане от 22.01.2025г. съдът е указал на жалбоподателката да представи документ за внесена държавна такса в размер на 10лв. по сметка на АССГ, да заяви представяно ли е обезпечение, както и да обоснове необходимост от спиране предварителното изпълнение на акта.

С молба от 20.02.2025г. жалбоподателката представя доказателства за внесена държавна такса, не твърди наличие на представено обезпечение, респ. готовност такова да бъде представено понастоящем, и излага обосновка за необходимостта от спиране предварително изпълнение на акта с едно изречение, а именно:

„...актът поради който се иска предварително изпълнение не е влязъл в сила и е оспорен, това би могло да доведе до неговата отмяна. В случай, че се допусне предварително изпълнение това изключително сериозно ще засегне моите права и интереси“.

На тази база съдът съобрази:

Процесното разпореждане се ползва с предварително изпълнение по силата на чл.117а ал.1 вр.чл.117 ал.1 т.2 от КСО и в частност – разпореждането по т.2 б.“д“. Оспореното решение, от своя страна се ползва с предварително изпълнение съобразно разпоредбата на чл.118а вр. чл.117 ал.1 т. 2 от КСО.

По съществото на особеното искане съдът съобрази:

Материалните предпоставки за спиране на предварителното изпълнение са тези по [чл. 60, ал. 1 АПК](#) и следва да бъдат посочени и доказани с предявяване на искането по [чл. 166 АПК](#).

В процесният случай е налице формално направено искане без доказателства за наличието на значителна или трудно поправима вреда.

Противно на твърденията на жалбоподателката – предварително изпълнение на акта не следва да се допуска тепърва, то вече е настъпило по силата на закона, както бе посочено в предходните абзаци и именно искането за спирането му е предмет на настоящото произнасяне.

При наличие на предварително изпълнение, нормата на чл.166 ал.2 АПК изисква оспорващият да докаже възможността от него да произтече значителна или трудно поправима вреда.

Твърдението, че оспорването на акта би могло да доведе до неговата отмяна не представлява условие за спиране предварителното му изпълнение по чл.166 ал.2 АПК. Отмяната на акта би породила право на обезвреда и компенсиране на всички причинени от изпълнението на акта вреди. В този смисъл от естеството на оспорваният акт следва, че същите са финансови, а от естеството на правните последици при евентуална отмяна на акта следва, че същите не са труднопоправими. Данни дали са значителни с оглед конкретният казус изобщо липсват.

Законодателят е посочил изрично, че не всички вреди биха обосנוвали спиране изпълнението на един акт, а само значителните и труднопоправимите. Такива понастоящем не се доказват, дори не се и твърдят, в т.ч. степента на сигурност за настъпването им, какви по естеството си, в какво се изразяват те, до какво биха довели и защо същите могат да се считат за значителни и труднопоправими с оглед положението на жалбоподателката.

Освен това липсват каквито и да било данни жалбоподателката да е представила или да е готова да представи обезпечение.

С оглед всичко гореизложено искането е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Поради това и на основание чл.166 ал.3 от АПК Административен съд София-град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Велена Д., [ЕГН] за спиране предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-788/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ – С. – град и на Разпореждане № РВ-3-21-01762392 от 28.11.2024г. /65 от 23.08.2024г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: