

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНТЕРСТРОЙ КАЛЕТО“ АД редовно призован, явява адв. Ц., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Н. Б. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА становище на ответника чрез процесуалния му представител юрк. В., с което оспорва заключението на вещото лице, като моли да се даде възможност на вещото лице да отдели техническата част на заключението, за която е назначено, а по икономическата част да се даде възможност на вещо лице икономист да изготви заключение, както и да обедини двете заключения в едно общо на комплексна съдебна

технико-икономическа експертиза. Представя препис от становището за жалбоподателя.

ЮРК. В.: Възразявам срещу неспазения срок въпреки, че съм запозната с експертизата но тъй като установих грешки в нея. Представила съм становище свързано с тази експертиза в която изчерпателно съм посочила установени несъответствия в експертизата. Отделно от това съм възразила, че допуснатата комплексна експертиза а по делото е представена единична такава.

Съдът констатира следното: по делото е назначена КСТИЕ която да бъде извършена от две вещи лица В. П. и К. Б. с разпореждане на съда от 05.12.2024г. Към настоящия момент по делото е представена експертиза, която не е назначавана от съда, тъй като тя не е комплексна и не изхожда от двете вещи лица.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че другото вещо лице не е било уведомено за поставената му задача, ето защо и с оглед възраженията на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице К. Б. и на вещото лице В. П. да изготвят комплексна СТИЕ по поставените от жалбоподателя въпроси, за което вещото лице П. да бъде призована.

Експертизата следва да бъде съобразена и с направените възражения от ответника в представеното становище от 26.02.2025г.

ДАВА възможност на вещите лица да отговорят на поставените задачи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещото лице Б. уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице В. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: