

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2840

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в закрито заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **4599** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 5356 от 13.10.2020г., постановено по адм.д. № 4599/2020 по описа на АССГ, съдът е отхвърлил жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. П.-прокуриснт, срещу Решение № Ж- 268 от 24.04.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), като неоснователна и е осъдил [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. П.-прокуриснт, да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/лв. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила на 06.11.2020г.

С молба Вх. № 8645/08.03.2022г., ВИК Д., е поискало тълкуване на Решение № 5356 от 13.10.2020г., постановено по адм.д. № 4599/2020 по описа на АССГ, с аргументи по същество за неправилност на решението и в частност мотивите на същото, относно тълкуването и прилагането на материалния закон, във връзка със статута на процесния имот. Цитирани са части от мотивите на съдебния акт, за които се твърди, че са неясни за жалбоподателя.

По делото, в изпълнение разпореждане на съда е постъпило становище на КЕВР, ответник по жалбата в съдебното производство и на заинтересованата страна- Д. Д., в които се излагат подробни съображения за неоснователност на искането.

Въз основа на данните по делото и приложимия закон, съдът намира следното:

Тълкуването по чл. 251 ГПК, приложим на основание и във вр. чл.144 от АПК, е способ за преодоляване неяснотата на съдебния акт. При този порок е налице съмнение в съдържанието на формираната от съда воля, породено от липсата на яснота или наличие на двусмислие във външното й обективизиране. На такова тълкуване подлежат влезлите в сила, но неизпълнени решения или определения -чл. 251, ал. 1 и 2 ГПК. То се извършва от съда, постановил съдебния акт, и винаги по искане на някоя от страните -чл. 251, ал. 1 ГПК. От тълкуване се нуждае съдебен акт,

когато съдържа неяснота, относно вложения в него смисъл, което води до затруднение или невъзможност действителната воля на съда да бъде разбрана и респективно съдебният акт да бъде изпълнен. Съгласно Решение № 769/17.01.2011г., по гр.д. № 236/2010, III ГК, ГК на ВКС, тълкуването е специфична форма на авторитетно тълкуване, на което подлежат влезлите във формална законна сила решения, които са неясни или двусмислени и този им порок е обективиран в постановения от съда диспозитив. В този смисъл, предмет на тълкуване могат да бъдат само пороци от посочената категория, които се съдържат в диспозитива на съответния съдебен акт и съответно водят до невъзможност да се изведе действителната воля на съда.

Съдът е направил своите изводи съобразно възраженията и съдържащите се в административната преписка доказателства. В същия съдебен акт волята на съда е ясно изразена и не буди никакво съмнение, като съдът се е произнесъл по същество на жалбата адресирана до АССГ, като е отхвърлил същата като неоснователна. Волята на съда е ясна. Актът съдържа в достатъчна степен мотиви, за неоснователност на депозираната жалба. Диспозитивът не съдържа неясноти и по същество няма за правна последица изпълнение на съдебното решение, доколкото не е налице исково производство, с установителен или усъдителен диспозитив, които да са предмет на последващо изпълнение. По същество се търси начин за промяна на влязъл в сила съдебен акт чрез способа на тълкуването, което е в противоречие с принципа за добросъвестно упражняване на процесуални права.

Въз основа на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молбата на [фирма], за тълкуване на Решение № 5356 от 13.10.2020г., постановено по адм.д. № 4599/2020 по описа на АССГ, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните, участващи в административното производство, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: