

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „П. И. Х. Л.“ редовно уведомен, явяват се адв. Й. и адв. Д., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" Б. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

За СГП се явява прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило изготвено в срок заключение на съдебно-счетоводна експертиза, с приложена към него декларация за възнаграждение.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. и адв. Д.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Предоставен ли Ви е достъп до счетоводния софтуер, с цел да се запознаете лично с цялостната счетоводна отчетност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми предоставен достъп до счетоводни документи, но не и до софтуер. Няма как, защото той е на територията на Великобритания. Това, което съм описала, ми беше предоставено.

Юрисконсулт М.: В заключението казвате, че видно от представените документи дружеството използва единна система S.. Как го разбрахте това? От тези документи такова нещо не е видимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Познавам системата на S., това е международна интегрирана система за счетоводно отчитане. Тази система има специфичен начин на представяне и оформяне на справките.

Юрисконсулт М.: Това са едни екселски таблици, няма нищо специфично, няма авторство. Искам да разбера, въз основа на какви документи е изготвено заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е, което казах.

Юрисконсулт М.: Относно първични счетоводни документи, които сте проверявали, в т. 4 има отбелязани само фактури, издадени във връзка с прекратителните плащания. Другите фактури, които са издадени от „П.“, във връзка с получени плащания от „С.“ и които фигурират в Дневниците за продажби, дали сте ги взели предвид? Имам предвид в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги гледала фактура по фактура, има ги описани в Дневниците. Аз смятам, че това е безспорно по отношение на продажбите, така или иначе дружеството се е отчитало, но не като приход, а като продажби, отразени в Дневниците за продажба. Приход и продажба не е едно и също в счетоводната логика.

Юрисконсулт М.: На стр. 8 говорите за сметкоплан, специално за „Ю. поток“. Казвате „създаден е сметкоплан за този център“. Кой е създал този документ, който се нарича сметкоплан, така е представен от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е в системата на български сметкоплан и той няма как да съвпадне с евентуалния вид на един сметкоплан на българско дружество, тъй като се работи по различен начин. Дружеството-жалбоподател създава сметкоплана за нуждите на счетоводството си.

Юрисконсулт М.: От кого са съставени описаните както в молбата, така и в проверените книжа, справки за признати приходи и признати разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От жалбоподателя и са ми предоставени през неговия пълномощник. Това са справки, които ги има и в превод на български език.

Юрисконсулт М.: Тези справки счетоводни ли са или просто са някакви вторични

аналитични справки, направени въз основа на счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са и счетоводни, и вторични и аналитични справки, тъй като за целите на счетоводството и най-вече за целите на изготвяне на годишния финансов отчет, във връзка с доклада, който го има представен по делото, и лично ми беше представен и на мен, заверен от международен одит специално за 2015 г., се прави анализ. И на база на този анализ, тези справки, сметкопланът и всичко останало се представя годишен счетоводен отчет. Работила съм с всички документи, които съм описала.

Юрисконсулт М.: На последната стр. 17, с какво обяснявате разликата в размера на приходите, който приемате въз основа на представените Ви доказателства, от 2 966 931,49 лева и установените в хода на ревизията, в размер на 8 309 888,87 лева?

Адв. Й.: Това е изяснено на стр. 11, 12 и 13 от заключението на вещото лице, където е направен анализ на приходите и те са разпределени към Великобритания и България, в зависимост от проекта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има отделни въпроси за приходите и разходите, анализ на приходите и анализ на разходите и въз основа на какво е направен този анализ. Спрямо подадената ми информация, спрямо отчета, спрямо всички приходи, които са реализирани от този проект, който се е състоял не само на територията на България, но и е бил и във Великобритания, приходите и разходите не са реализирани нито само там, нито само тук, те се разпределени така или иначе. За разликата не съм правила съпоставка, нямам такава задача. Счетоводството по това време се е водело на територията на Великобритания (няма на територията на България счетоводство към този момент специално) и са били пускани само Дневници за целите на ДДС, само Дневници за продажби и покупки. Както казах, продажбите не означават на всяка цена приходи, както и покупките не означават на всяка цена разходи. Това е основно нещо в счетоводството. Може да са реализирани продажби, но непризнати приходи, често се случва в практиката, и може да са покупки, но непризнати разходи – също често се случва в практиката. Зависи от дейността, зависи от анализа, зависи от конкретния случай. Отговорът ми е, че не съм правила такава съпоставка защо такава разлика, но предполагам, че най-вероятно заради това, че данъчните органи са взели всичките продажби като 100% приходи и отделно само покупки – като 100% разходи. Въсъщност има разходи, които не се описват в Дневника за покупки (посочила съм ги). Тези разходи са изчислени на база общите приходи и разходи на цялото дружество, и са отнесени към това, което е извършено в България. Няма как да бъдат определени по фактури. Записала съм процентното съотношение. Това също е в следствие на анализа и на документи, които са ми предоставени от дружеството и на годишен счетоводен отчет.

Юрисконсулт М.: Т.е. всички цифри, които Вие приемате в таблицата с приходите и разходите на стр. 17, са счетоводни записи, които са Ви предоставени на писмени доказателства, създавани от жалбоподателя, без да сте проверили счетоводен софтуер на цялостното счетоводство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм поверявала счетоводен софтуер, защото няма физическа възможност, но тези документи са извадени от софтуера.

Юрисконсулт М.: И без да сте проверили този размер в съответствие с неговата документална обосновааност, т.е. с първични счетоводни документи? Казахте, че не сте гледали първични счетоводни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направила съм един анализ на амортизациите. За амортизациите

първичните счетоводни документи, ако тръгнем отначало, са стойността на оборудването. Не съм проверявала документи за собственост, нямам точно такава задача, но така или иначе има оборудване, за което е документално отразено, че се е намирало на територията на страната и което има записано в счетоводен софтуер справки, не лично проверено, на каква стойност е. Подробно там съм описала за един определен период от време каква би била амортизацията, ако съдът съчете, че би следвало да се признаят разходи във връзка с използването на това оборудване. Аз, като счетоводител считам, че също трябва да се признаят разходи за амортизации, за заплати, за командировки, за инженерен персонал и всичко останало, което е било свързано с този проект. Такива първични документи не са отразени в Дневника за покупки, няма как да бъдат, няма как да се отрази амортизация. Амортизацията – това са на база стойност на дадени активи, на база приета амортизация процентно съотношение, спрямо счетоводната политика и съобразено със законовите нормативи, изчислени на годишна база, на дневна база, на месечна база, може да се изчисли на всякаква база, ако това е необходимо. Това е отговорът ми.

Юриисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. По приемане на заключението – предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Я., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 750 лева, от които 500 лева, внесени от жалбоподателя като първоначален депозит, като остатъкът от 250 лева следва да бъде внесен от жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 500 лева.

Адв. Й.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства. Представям списък на разноски, ведно с доказателства за извършването им.

Юриисконсулт М.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й.: Моля да отмените обжалвания РА и да присъдите на доверителя ни сторените по делото разноски.

Според нас съвкупността на доказателствата, включително от сменните отчети за

действителните дни на работа в България и от СТЕ, се установи, че доверителят ми изобщо не е имал място на стопанска дейност, съответно не е подлежал на корпоративно подоходно облагане в България. Ако приемете този извод, моля да отмените акта изцяло.

В случай че алтернативно приемете, че все пак той е имал място на стопанска дейност през 2015 г., то моля да отчетете заключението на ССЧЕ, прието в днешното съдебно заседание и да определите данъка в размера, посочен в тази експертиза. Тази експертиза е от значение, само в случай че приемете, че е доверителят ми е имал място на стопанска дейност. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, в че с ангажираните в хода на съдебното дирене СТЕ и ССЧЕ не се оспориха нито по основание, нито по размер установените с процесния РА задължения. По-специално, приетата СТЕ отговаря на въпроси, които представляват на практика правния спор. Определянето на времето на престой следва да бъде преценка на писмени доказателства по делото, което е изцяло от компетентността на съда, както и при издирването на съответните правни норми, в случая Ръководство за прилагане на О.. Моля да взе предвид мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП - Б.. От СТЕ се установи, че дружеството е извършвало дейността си в България, като тази дейност може да се определи към конкретна географска точка и това е пристанище Б., терминал И., Завод за изолация на заваръчни шевове.

По отношение на размера, за който беше ангажирана днес приетата счетоводна експертиза – както стана ясно, обект на тази експертизата не е била счетоводната отчетност на дружеството, в цялост, а предоставени писмени документи под формата на справки, които на практика са извън счетоводни, без авторство за лицето, което ги е изготвило, и същите не са годни да обосноват изводите, които е направило вещото лице за водене на аналитична отчетност по обекти, и изобщо за размера на приходите и разходите, установени в табл. 17 от заключението. Считам, че в хода на ревизията ревизиращите органи са възприели един обективен подход при определяне на размера на печалбата, която държи дружеството, като е използвало на база първичните счетоводни документи, включени в Дневниците за покупки и Дневниците за продажби. Същите би следвало да се приемат и за признание на фактите, които са декларирани. Тези разходи, които са определени от ревизиращите, са и документално обосновани с първични счетоводни документи за разлика от тези, които вещото лице установява. Изрично беше посочено, че първични счетоводни документи и каквито и да било други документи, които да обосноват записите му в предоставените му справки, не съществуват.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на Дирекция ОДОП - Б.. В случай че приемете, че в хода на съдебното дирене са приети доказателства, които да обосноват отмяна на акта, моля да не осъждате директор на Дирекция ОДОП - Б., на основание чл. 161, ал. 3, тъй като при ревизията при поискване чуждестранното дружество не е дало никакви други документи, освен Дневници за покупки и продажби и справки-декларации.

Адв. Й. /реплика/: Всички документи, които са поискани по време на ревизията, са дадени. Изисквали са единствено само одитираните финансови отчети и затова само

това е представено. При съпоставка на исканията, направени по време на ревизията, с това, което е представил доверителят ми, е видно, че всяко нещо, което е било поискано, е представено. Те не са поискали никакви доказателства нито за разходите за труд, нито за разходите за амортизации, а сами твърдят, че е формирано място на стопанска дейност, поради наличие на персонал в страната и поради наличие на оборудване в страната. От тази гледна точка, няма как разходите за труд или разходите за амортизации, посочени от вещото лице, да бъдат включени в Дневниците за покупки. Никой не включва трудовите си договори, нито разходите си за персонал, нито амортизациите си.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА СТРАНИТЕ 14-ДНЕВЕН СРОК ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: