

# РЕШЕНИЕ

№ 7332

гр. София, 06.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9007** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директор в Агенция "Митници", чрез процесуалния представител Л. Р., подадена срещу решение № 20165521/30.07.2021г., постановено по НАХД № 5934/2021 г. по описа на СРС, 14-ти състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 3215/27.01.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Агенция 4Митници“, с което на [фирма], ЕИК 11504330, на основание чл. 126а, ал. 1, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, е наложена "имуществена санкция" в размер на 500 /петстотин/ лева.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление СРС, след като е констатирал фактите по делото е приел, че е осъществен състава на визираното в НП нарушение от наказаното дружество, но е приел, че същото представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Касаторът оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон. С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, неправилно за нарушението е приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Прави се искане за постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Основните доводи са неправилно приложение на института на маловажния случай и невъзможността за

квалифициране на нарушението като такъв.

В с.з. касаторът, редовно призован се представлява от юрк. А., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по жалбата

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Спор по фактите по делото не е налице. Установената от въззивният съд фактическа обстановка сочи на безспорно осъществяване от нарушителя на посочените разпоредби на чл. 126а, ал. 1, във вр. с чл. 81а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, предвид непредставянето на ново обезпечение в срок от 14 дни преди изтичане на предходното обезпечение. Такова, действително е представено в срок от 7 дни преди изтичането му, поради което въззивният съд е установил, че период на необезпеченост на задължението за заплащане на акциз не е бил налице.

Правилно е прието от въззивния съд, че се касае за "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължение да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. В разглежданият случай се касае за формално нарушение, с което се засяга системата на функциониране на данъчното облагане на юридическите лица. В настоящия случай са налице особени обстоятелства, които характеризират нарушението като "маловажен случай", съобразно горепосочените критерии. Освен изложеното в решението липса на необезпеченост на акцизно задължение, следва да се добави и краткият срок – 7 дни, в който всъщност задължението е било изпълнено.

Предвид горното, съдът счита, че обжалваното съдебно решение като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, съдът

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20165521/30.07.2021г., постановено по НАХД № 5934/2021 г. по описа на СРС, 14-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: