

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10921** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ч. И. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ М. М. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

С определение на съда от 20.11.2020 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.12.2020 г., с приложени писмени доказателства във връзка с определение на съда от 20.11.2020 г. – вътрешни правила за организацията на документооборота и правила и ред за извършване на контролна дейност в Министерство на културата.

ДОКЛАДВА молба от 8.12.2020 г. на жалбоподателя, в която се прави искане да бъдат събрани по делото като доказателства административнонаказателни преписки.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 23.12.2020 г. относно искането за събиране на доказателствата.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 4.1.2021 г., с което отхвърля доказателствените искания за събиране на тези писмени доказателства като неотнормирани към спора.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Страните (поотделно): Да се изслуша свидетелят.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмените доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание, съставляващи административната преписка, както и представените с молба от 11.12.2020 г. от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. М. М., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, работя в ответната администрация като директор на дирекция „Авторско право“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят каза: Познавам жалбоподателя. Той е главен инспектор в дирекция „Авторско право“. Аз съм негов пряк ръководител. В административнонаказателния процес аз не констатирам и не съставям актове за административни нарушения. Не съм административно наказващ орган (АНО). По образование съм с три магистратури, основната е икономическа, нямам юридическо образование. Като директор на дирекция организирам работата между актосъставителите и юристите, подписвам част от изходящата кореспонденцията. Докладната записка се отнася до неизпълнение на служебните задължения на главен инспектор Ч. П., свързано с отказа му да осъществи надлежно връчване по вече издадени АУАН на заинтересованите страни, доколкото връчването на книгата е негово задължение според нашите вътрешни правила, утвърдени със заповед на министъра. В случаите, когато актът е издаден в отсъствие на нарушителя, това връчване АУАН е основание за преминаване в следващата фаза за административно наказване. Докладните на актосъставителя преминават през мен, като аз ги резолирам към юристите, които по длъжностна характеристика изготвят проектите за наказателно постановление (НП). Напълно съм наясно с хода на преписките и моята докладна записка към дисциплинарно наказващия орган по повод това дисциплинарно производство е основана именно на докладните, върху които имам пряк поглед. Докладните записки от Ч. П., адресирани до мен и до заместник-министъра на

културата, които са преди образуване на дисциплинарното производство са свързани с въпросните АУАН, за които се твърди, че не са връчвани. Насочването на преписките е едновременно към мен и към АНО. Не мога да кажа, с какво се е запознал АНО. Първите преписки са от март месец. Май месец вече е подобрена версия по допълнителната информация, извършена във връзка с тези преписки. След като се установи, че не е извършено надлежно връчване, още през март и първите дни на април, за да санира това нарушение, прави се коментар в системата, носи ми се преписката и аз резолирам на актосъставителя да извърши повторно връчване. Тази резолюция е пряко указание. Не сме изслушвали АНО и нямаме такава практика. Става въпрос за процес на административно наказване, който преминава през констатация, доказване, образуване на административнонаказателно производство и произнасяне на АНО. Същественото е следното: юристите, които работят по длъжностна характеристика и подготвят проектите за НП, преглеждат цялата преписка и при наличие на някакви несъответствия, които застрашават по-нататъшния ход на производството, са длъжни да вземат мерки, вкл. да го санират в наказателно постановление, или както е в случая, с това да се направи втори опит за връчване на АУАН на извършителя, за да бъде връчването надлежно. В тази връзка Ч. П., който е длъжностно лице, отговарящ и за връчването, е получил преки указания от прекия си ръководител да извърши повторно връчване като спазва изискванията на закона.

Бидейки наясно какъв е критерият на експертите юристи и какво се иска от него, той го пренебрегва и отказва да направи такова връчване, като се задоволява само с коментари във вътрешната информационна система на министерството. Именно времето, което се изгуби при отказа на Ч. П. да изпълни тези указания, доведе до непростимо забавяне, което провали възможността да се завърши наказването по отношение на трима отделни нарушители.

През 2019 г беше променен законът за авторското право, като се въведе нов начин на връчване на книгата във връзка със съставени АУАН, тъй като се констатира, че съставените актове успешно се връчваха на нарушителите само в около 50 процента от случаите. Този нов ред е специален по отношение на връчването на АУАН по реда на ЗАНН. Връчването се осъществява на 2 стъпки, първата по чл. 98б<sup>1</sup> от ЗАПСП. Процедурата предполага изпращане на акта на съответния нарушител на адреса за управление или кореспонденция с препоръчано писмо с обратна разписка, може и чрез електронно съобщение, която в случая не е използвана. При невъзможност да се връчи по този начин се публикува съобщение на страницата на Министерство културата и се закача обявление на нашето информационно табло. Липсата на обратна разписка за юриста, който е разглеждал преписките, е съществено нарушение на процедурата. Към АНО работят трима юристи. По длъжностна характеристика те правят проекти на НП. Процесните преписки са при един от колегите- юристи, който е забелязал пропуската, отчел го е и в тази връзка са издадени указания към актосъставителя да връчи повторно актовете, като спазва закона – и с обратна разписка. Съвсем манипулативно според мен колегата тълкува вътрешните правила, като казва: „...при невъзможност да се връчи, съм пристъпил към публикуване...“. В конкретния случай никога не е направено такова връчване с препоръчани писма с обратни разписки, каквото беше указанието към служителя Ч. П..

Законодателите, имайки предвид баланса на правата на страните в административно наказателното производство по Закона за авторското право и сродните му права,

държаха точно на това, че писмото с обратна разписка, с което се изпраща АУАН ще осигури правото на защита на извършителя на нарушението  
Личен конфликт между мен и жалбоподателя няма.

Адв. Ж.: Имате ли във Вашата практика впечатление юриск. М. С. да процедира по различен начин във връзка с връчването?

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса като неотносим към спора.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля.

Адв. Ж.: Представям решения на РС Царево за сведение на съда. Това е нова съдебна практика, в която е коментиран този нов подход и правила относно връчването на АУАН.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА** към делото за сведение съдебните актове.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Ж.: Моля да постановите решение, с което отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед на министъра на културата за порицание на доверителя ми. Първо, поради неспазване на установената форма. Съгласно чл. 97, ал. 1, т. 3 от ЗДСл заповедта за налагане на дисциплинарно наказание трябва да съдържа три имена. А тук има само двете негови имена. Второ, в заповедта е посочено, че е нарушил чл. 89, ал. 9, т. 1, 2 и 5 от ЗДСл. С едно и също деяние имаме 3 хипотези – неизпълнение на служебните задължения, забава при изпълнението на служебните задължения и неспазване на правилата от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Ако има забавяне, няма как да има неизпълнение. Ако има неизпълнение, няма как да има забавяне. Тъй като в заповедта са изброени и двете хипотези под форма на бездействие, е нарушено правото на защита на доверителя ми и той не знае по кое от двете да организира защитата си.

Нарушен е и чл. 93, ал. 2 и 1 от ЗДСл. В случая със заповед с рег. № 2412250/9.9.2020 г. от министъра на културата до Ч. П. е поканен да предостави писмените си обяснения на същата дата, до 14,00 часа и в 15,00 часа да се яви на изслушване пред АНО, но такова изслушване не е имало. Има протокол от 9 октомври за изслушване, на който са присъствали М. К. и М. Г., а АНО не е изслушал доверителя ми. Изслушването от тях е изслушване по чл. 96, ал. 2 от ЗДСл.

Предвид разпоредбите на закона за извънредното положение именно на 19.9.2019 г. изтича давностният срок, а не преклузивният по чл.34 ЗАНН. Това не е съобразено от дисциплинарно наказващия орган, т.е. нарушението не е с толкова голяма тежест. Преди да се произнесе дисциплинарно наказващият орган не е поискал информация

от административно наказващия орган за вземане на отношение.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Претендирам направените разноси.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Относно твърдението за непосочване на трите имена – освен двете имена е посочена и дирекцията, в която работи жалбоподателят, достатъчно е конкретизирано кое е лицето. Относно задължението му – твърди, че е приложил обратна разписка, която деловодителят да изпрати, но дори това да е вярно, негово задължение да проследи дали обратната разписка се е върнала. Тъй като твърди, че не са взети под внимание обясненията му, че е качил акта на сайта на министерството, проблемът е, че го е качил, без да има надлежно връчване или върнато писмо с обратна разписка, което да е основание да се пристъпи по-нататък.

Проблемът е в това, че освен че не се съобразява с коментара на юристите, не се съобразява и с разпореждането на прекия си ръководител за повторно връчване и това всъщност е причината да се стигне до наказание.

Представям подробни писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Ж.: Допълнително соча и като нарушение на формата на акта, че в заповедта не е посочена длъжността на дисциплинарно наказващия орган. Като длъжност е посочено само министър, а лицето Боил Б. е министър на културата.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок страните за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

ПРИЛАГА списъка с разноските по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: