

РЕШЕНИЕ

№ 5086

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4847** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], против решение № 1435/27.03.2023 г., по н.а.х.д. № 14052/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 129-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-019648/05.10.2022 г., издадено от началник на Сектор в Отдел "Пътна полиция" при СДВР, в частта, в която на касатора е наложено административно наказание: „глоба“ в размер на 200.00 /двеста/ лева, на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 37, ал. 1 от З.ДВ.П. и в частта, в която е изменено същото НП, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от З.ДВ.П., в частта на наложеното наказание глоба, като е намален размера на същото от 100 на 50 лева и е потвърдено наказанието лишаване от правоуправление за срок от един месец.

Касаторът твърди постановяване на решението в нарушение на закона, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Касаторът оспорва фактическата обстановка и твърди, че не е установено по несъмнен и безспорен начин извършването на посочените в акта и в НП нарушения, тъй като ответникът не е ангажирал доказателства в подкрепа на установената фактическа

обстановка в НП и АУАН - реализиране на ПТП, предвид липсата на съприкосновение с ел. превозно средство. Иска се отмяна на решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно както и на НП. В с.з. касаторът се явява лично и се представлява от адв. Н., която излага подробни съображения. Касаторът също излага съображения в с.з., поддържа жалбата.

Ответникът по касация - началник на Сектор в Отдел "Пътна полиция" при СДВР, не е представляван в съдебно заседание и не е изразил становище по жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, 4-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка - на посочените в същите място дата и час.

На мястото на произшествието е изготвен протокол за ПТП, подписан от участника Д. С. и от съставителя и скица и въз основа на тях както и на подписаните от двамата участници декларации, било образувано административно-наказателно производство срещу жалбоподателя като Ц. Ц., заемащ длъжност „мл. автоконтрольор“ е съставил АУАН № 201624/16.09.2022 г. за нарушения на чл. 37, ал. 1 от З.ДВ.П. и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от З.ДВ.П., и е връчен лично на нарушителя, който го е подписал без конкретни възражения. Въз основа на съставения акт при идентично описание на нарушението и посочване на правната му квалификация, на е издадено обжалваното НП, с което е ангажирана отговорността на нарушителя.

Въззивният съд е приел, издаването на АУАН от компетентен орган. Видно от фактите, актът за установяване на нарушението е съставен от лице, заемащо длъжност "мл.автоконтрольор". Пред въззивната инстанция са представени доказателства, че актосъставителят е имал компетентност да състави процесния АУАН. Съгласно 189, ал. 1 от ЗДвП актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в този закон.

Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление като се позовава както на събраните в адм.-наказателното производство писмени доказателства – горепосочените АУАН, притежаващ презумптивна доказателствена сила в същото; протокола за ПТП, два бр. декларации,

съставени и подписани от водачите и скица на ПТП, така и на гласните доказателства, събрани в хода на съдебното дирене. При така установената по делото фактическа обстановка районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на посочените нарушения. Като е достигнал до този правен извод, въззивният съд правилно е приложил материалния закон при точно спазване на процесуалните правила като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила достига до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти. Тези изводи напълно се споделят от настоящия съдебен състав. Подробно и аргументирано е отговорено на възраженията на жалбоподателя, наведени с подадената жалба. Тези доводи на съда се споделят напълно от настоящата инстанция, която от своя страна също така ги намира за неоснователни. Редовно съставените АУАН, съгласно чл. 189, ал. 2 от З.Дв.П. се ползват с презумптивна доказателствена сила в производството по издаването на наказателното постановление. Констатациите, отразени в АУАН, съставен на жалбоподателя не са оборени от жалбоподателя, напротив – потвърждават се от всички доказателства по делото, вкл. и от свидетелските показания и приложените протокол за ПТП, декларации и скица на ПТП. Всички реквизити на АУАН и на НП са налице, В АУАН и в НП правилно са посочени основните нарушени норми и е налице точно описание на нарушенията от фактическа страна. Съдът споделя извода, изложен в процесното решение за липса на каквито и да било противоречия в свидетелските показания и по отношение факта на напускане на ПТП от страна на касатора, която очевидно не е била на място при посещаването му от страна на екипа на ПП. Всички гласни и писмени доказателства са безпротиворечиви и се допълват взаимно, както правилно се сочи в процесното решение.

Размерът на санкциите, определен в НП и изменен от съда е в съответствие с чл. 27 от ЗАНН като са взети предвид всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и наказанията са наложени към минамалния размер, предвиден в закона.

Решението е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 220, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, 13-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 1435/27.03.2023 г., по н.а.х.д. № 14052/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 129-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

