

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11627

гр. София, 11.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **12283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба подадена от жалбоподателя "МОЛ ВАРНА" ЕАД, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че присъденият в полза на заинтересованата страна - "ХИДРОСТРОЙ" АД адвокатски хонорар е прекомерен и прави искане за намаляването му по аргумент от чл.78, ал.5 ГПК.

Насрещната страна – "ХИДРОСТРОЙ" АД, оспорва молбата по съображения за недопустимост, евентуално – като неоснователна.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се иска изменение на решението в частта за присъдени разноски на насрещната страна, не е необходимо да е спазено условието на чл.80 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Съгласно чл.78, ал.5 ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В случая, платеното адвокатско възнаграждение в размер на 8640 лева за процесуално представителство по делото, не е прекомерно предвид фактическата и правна сложност на делото, спорните въпроси и извършените процесуални действия, както в хода на административното производство

пред ПВ, така и в съдебното.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на "МОЛ ВАРНА" ЕАД за изменение на решение № 5135/15.05.2024г. по адм.д.№ 12283/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: