

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8823** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА /РАЙОН И./ - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощни, които представя от кмета на СО и кмета на район „И.“.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „СЪНРАЙЗ ТАУЪР“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ЕЛОЗ“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение на вещото лице и като намери, че заключението е депозирано в срок, сменя самоличност на явилото се вещо лице:

С. Б. К.-66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. И., вещото лице отговори: Няма такива сделки, които да са извършени в промеждутъка на извършване на нотариалните актове, които съм цитирала в заключението на стр.3., т.е. не съм намерила документи за уреждане на сметки по регулация.

ЮРК. И.: Моля служебно да бъде изисквана преписката от нотариус Б. Н., която е по издаване на Констативно нотариален акт за собственост №95 от 11.12.2018г., защото последният действащ регулационен план е влязъл в сила 2015 г. В този смисъл е следвало преди издаването на актовете да са извършени сделките.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: При тези данни, които съм констатирала по делото в случай, че се приеме, че констативният нотариален акт /К./ от 2018 г. е коректно издаден, тогава има грешка в КК. Кадастралната карта е одобрена преди одобряването на сега действащия регулационен план, който е одобрен 2015 г., а нотариалният акт е от 2018 г. и съобразява имота по регулационен план от 2015 г., а не по кадастрална карта, макар и да е следвало да е така, защото към момента на съставяне на К. от 2018 година е била в сила одобрената КК. Въпросът дали трябва да се съобрази нотариалният акт е от компетентността на съда. Ако този нотариален акт трябва да се съобрази е налице грешка в действащата кадастрална карта, която е подлежала на отстраняване по реда на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР. Това, което съм казала е, че в КК са били нанесени границите или по предходен кадастрален план, или по измерване на място. След влизането в сила на регулационния план, което е станало след изработването и влизането в сила на действащата КК, е следвало, за да може да се опише в нотариалния акт, границите са по УПИ, ако има разминаване между границите на имота по КК и на УПИ, то те да бъдат уредени в сметки по регулация, само че в нотариалния акт имотът е описан само УПИ, а не и ПИ, който го формира с неговия идентификатор.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира за ненужно изискването на досието от нотариуса, съставил констативния нотариален акт за собственост, тъй като разрешаването на гражданско-правни спорове в административното съдебно производство е недопустимо, а освен това с оглед изнесените данни от вещото лице, то е ненужно. Дали е налице спор за собственост, дали е следвало да бъде одобрено или не изменено, е въпрос от компетентността на съда, свързан със законосъобразността на оспорената заповед.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на юрк. И. за изискване на досието за Констативен нотариален акт за собственост №95 от 11.12.2018 г. от нотариуса

ЮРК. И.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други

доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. И.: Моля да уважите жалбата и да ми присъдите разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: