

Протокол

№

гр. София, 16.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6487** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. К. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., редовно преупълномощен от адв. Ж., с налично по делото пълномощно и днес представено пълномощно да преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата - ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“- редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от страна на жалбоподателя чрез неговия процесуален представител адв. Ж., постъпила в съда на 12.07.2021 г., с която уточнява правния си интерес от оспорването.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за сведение писмо от БХК до директора на Дирекция „Миграция“ с изх. № Б-17/23.06.2021 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приеме представеното писмо от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Представям докладна записка с рег. № 3282р-12018/31.05.2021 г., самата заповед, която се обжалва и приемо-предавателен протокол

Правя уточнение във връзка със задължението ни да представим доказателства, че е уведомена Дирекция „Социално подпомагане“ с такива доказателства не разполагаме, тъй като дирекцията не е уведомена. Не са съставени протоколи при беседването с чужденец, тъй като тези беседи не се протоколират преди издаване на заповедта, а информацията се отразява в съответната докладна. Заповедта е издадена на основание чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ, този член и тази алинея не изискват установяване, а само предполагане, че чужденецът е малолетен или непълнолетен. Всъщност самото потвърждение е беседата на придружителя, като е предположено, че той има придружител и съответно е включено в заповедта на придружителя. Фактите относно дали лицето е придружено или не придружено, съответно дали е пълнолетно или непълнолетно се установят само при беседата с чужденеца. Информацията се отразява в съответната докладна записка.

АДВ. В. - Запознах се с представените доказателства и не възразявам да се приемат.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмо с изх. № Б-17/23.06.2021 г.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника копия от оспорената заповед, заедно с приемо-предавателния протокол и докладна записка с рег. № 3282р-12018/31.05.2021 г.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата по посочените в същата основания. Моля да вземете предвид при постановяване на решението уточненията, дадени от адв. Ж. в уточнителната молба. Моля да отмените процесната заповед.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата в частта, която се отнася за жалбоподателя М.

К. доколкото същата касае три отделни лица. Моля да прекратите производството поради липса на правен интерес, тъй като процесното настаняване е прекратено и чужденецът е освободен от СДВНЧ към Дирекция „Миграция“.

Считам, че заповедта е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответната писмена форма, поради което не са налице основания за обявяване на нищожност. В тази част жалбата е неоснователна. Считам, че е спазена процедурата за издаване на заповедта. Доколкото същата е издадена на основание чл. 44, ал. 13 от ЗЧРБ, която се издава за бъдещо провеждане на действие за първоначална идентификация и установяване на самоличност, тоест няма изискване самоличността и фактите дали едно лице е малолетно, непълнолетно или придружено да се установява преди издаването на заповедта. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: