

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14498

гр. София, 19.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в закрито заседание на 19.08.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **256** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, приложим на основание препращащата разпоредба на §2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба от директор на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител А. Й., за изменение на Решение № 10066/27.06.2024 г., постановено по адм. дело № 256/2024 г. по описа на АССГ в частта му на разноските. Изложени са твърдения, че при произнасянето си, съдът е присъдил адвокатско възнаграждение в размер на 27 490 лв., което е значително по – висок размер спрямо предвидения в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/изм. ДВ, бр.88 от 2022 г./ Поради това и излагайки съображения, че съдът не е съобразил, че делото не е сложно от фактическа и правна страна, е следвало да присъди адвокатско възнаграждение в размер на 100 лева, вместо 27 480,00 лв. Цитира практика на ВАС.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Молбата за изменение на решението в частта му за разноските е подадено от процесуално легитимирана страна и при спазване на срока по чл.248, ал.2 ГПК. Следователно е процесуално допустимо.

По същество е неоснователна.

С решението е отменен по жалба на ЛИАНА Ц. Д. - В. Ревизионен акт №Р-22221019005377-091-001/02.05.2023 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1583/06.11.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП. Присъдени са на ЛИАНА Ц. Д. - В. претендираните разноски в размер на 27 490,00 лв., от които

10 лв. за държавна такса и 27 480,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

Съдът е приел, че направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно.

От представените доказателства по делото, а именно договор за правна помощ, е видно, че уговореното адвокатско възнаграждение е в размер на 22 900 лв. (без ДДС) или 27 480 лв.(с ДДС), сумата е заплатена по банков път, като е приложено платежно нареждане от 10.11.2023 г. (л.106), както е приложена и фактура за горепосочената сума с № 11994 от 10.11.2023 г. и е посочен начин на плащане – банков превод. ЛИАНА Ц. Д. - В. е заплатила сумата в размер на 27 480 лева за адвокатско възнаграждение. Материалният интерес по делото е в размер на 350 229,48 лева и съгласно чл.7,ал.2, т.5 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 18 659,18 лева, като договореното и заплатено адвокатско възнаграждение надвишава с малко минималното възнаграждение по Наредбата, но В РЕШЕНИЕ НА СЪДА (втори състав) 25 януари 2024 година на СЕС е посочено, че „ Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение. Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат да договорят възнаграждение в размер по-нисък от минималния, определен с наредба, приета от съсловна организация на адвокатите като Висшия адвокатски съвет, и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в размер по-нисък от минималния, трябва да се счита за ограничение на конкуренцията „с оглед на целта“ по смисъла на тази разпоредба. При наличието на такова ограничение не е възможно позоваване на легитимните цели, които се твърди, че посочената национална правна уредба преследва, за да не се приложи към разглежданото поведение установената в член 101, параграф 1 ДФЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики.

3) Член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги.

Във връзка с гореизложеното, Съдът като съобрази и действителната правна и фактическа сложност и действителното активно процесуално поведение на процесуалния представител, както и обстоятелството, че в действителност договорения между страните размер на адвокатското възнаграждение е близо до нормативно определения, намира възражението за неоснователно поради което и не

следва да уважи молбата за изменение в частта с разноските по процесното решение. В тази насока сочи и обема на извършената работа от адвоката, а именно подготовка и депозиране на жалба, жалбоподателят е представляван в открито съдебно заседание, депозирани са и подробни писмени бележки в хода по същество на делото.

Мотивите изложени по-горе, водят до неоснователност на молбата на ответника.

С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането на директор на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител А. Й., за изменение на Решение № 10066/27.06.2024 г., постановено по адм. дело № 256/2024 г. по описа на АССГ в частта му на разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.