

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М.-Н. – редовно призован, се явява лично и се
представява от адв. Ч. и адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, се явява лично и се
представява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно
призован, се представява съгласно решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК
Столична от председателя П. В. и членовете С. К. и В. Т., съгласно представено
решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Ф. – редовно призована, не се явява, и не се
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ – С.,
представявана от Ц. П. – редовно призована, се представява от и адв. Г., , с
пълномощно по делото.

СГП редовно призован, се представява от прокурор Ю..

ЯВЯВАТ се ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Б. И. Р. и Д. Д. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили доказателства по делото от ЦИК, а именно протокол № 159,
две писма са.

ДОКЛАДВА представени от ОИК копие на протоколи, заверени вярно с оригинала. Прави се и доказателствено искане за изискване от ГД ГРАО на избирателните списъци в оригинал.

АДВ. Ч. – С исканията сме се запознали, но с постъпилите доказателствата не сме. Изявяваме искане на основание чл. 63 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК да ни дадете срок за запознаване и изразяване на становище.

СЪДЪТ, по отношение на представените доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на същите.

Д. Д. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Б. И. Р. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

От името на ВЕЩИТЕ ЛИЦА вещото лице С. – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Искам да направим уточнение, тъй като в заключението е допусната техническа грешка на стр. 4, т. 16 експертизата констатира, че съгласно съответния протокол от ОИК – Столична и от сайта на ОИК – Столична, следва да се чете от сайта на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към експертизата.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

С. К. – Поддържаме направените доказателствено искане. То е необходимо по настоящото дело с оглед на това, че от заключението на приетата експертиза се установи, че разликата на броя избиратели в част II на протокола на ОИК, а именно цифрата 3082 чужденци се дължи, както сме обяснили в молбата от 21.11.2019 г. и молба от 10.01.2020 г., че се дължи на фактическо разделяне на избирателните списъци на две. За оптимизиране работата на СИК комисиите те са разделяли избирателните списъци на две, от буква А до буква М и от буква М до буква Я и поради това считам, че в протокола на СИК, приет в ОИК и тази цифра в протокола на ОИК се дължи на това. е посочен и от там се дължи тази цифра 3082 от протоколите на ОИК. С оглед на това считаме, че следва да се изискат от ГД ГРАО избирателните списъци на тези 12 СИК, с оглед установяване дали в тях има 3082 избиратели от държави членки на ЕС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. – Имаме представена справки-декларации по експертизата за положения труд и за размера на хонорара и моля да вземете отношение.

АДВ. Ч. – Не се противопоставям на да се съберат исканите доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се съберат.

С. К. – По отношение на доказателствата, представени от ЦИК, да се приемат.

АДВ. Ч. – Представям и моля да приемете оригинал на отговора на ЦИК с оригинала на протокола. Предоставили са го на нас и ако е пристигнал по делото. те са два,

единия е във връзка с решението за начин на отчитането на недействителните бюлетини. Моля да ни дадете възможност да формулираме допълнителни доказателствени искания, чиято относимост е от значение за доказване за възникналия спор. Първото от тях, за което молим е да се възложи нова задача за експертиза, която след като извърши личен оглед на всички избирателни списъци, отразяващи проведения избор на втори тур, и в частност онези, които съдържат дописвания под черта, допуснати до избор в деня на провеждането избиратели, да констатира колко от всичките 1611 такива списъци, които се намират в кашоните по делото като доказателства, са заверени или са удостоверени за вярност, с подпис на председател и секретар на СИК, каквото е изискването на закона и методическите указания на ЦИК. Нашето запознаване с тях установи, че над 98 % не носят подпис на председател и на секретар на СИК, което и ги прави негодни доказателства. Липсата на тези подписи ги лишава от доказателствена стойност. Изричното признаване на ОИК и представените днес решение и протокол на ЦИК, за начин на отчитане на недействителните бюлетини или за квалифициране на бюлетините, върху които са се отразили индигираните линии върху първи и втори екземпляр и фактът, че ОИК не е огласила и разпространила това решение на ЦИК поражда основателно предположение, че отчитането и квалифицирането на бюлетините е извършено неправилно, поради което подновяваме искането си да се извърши проверка, чрез повторен оглед, и тази проверка да се възложи на юристи с квалификация в областта на прилагането на изборното законодателство. Тези искания и молбата да се допуснат проверки са на основания със също събраните доказателства, съдържащи се в представения CD от [фирма], че при приемане на изборните протоколи на СИК от ОИК на изчислителните пунктове са сработили повече от един, дори 11 и 13 пъти за определени секции. Всяко коригиране на протоколи на СИК след първото е в противоречие със закона и ние твърдим, че внесените корекции след първата опорочават доказателствената стойност на тези документи и не случайно нормата на закона изисква при констатация за следващи проверки, след отстраняване на първата грешка, да се извършва преброяване от органи на СИК и ОИК и в присъствието на пълния състав на СИК. Предвид и на този доказан порок моля да се допусне проверка чрез експертиза. Не са представени и поисканите за представяне от ОИК доказателства за откритите компютърни пунктове и назначените специалисти, които да подпомагат дейността на ОИК в изборния ден с разкритите места за проверка на протоколите на СИК.

АДВ. С. – Проверката, която се иска е за повторно преброяване на недействителните бюлетини, те са формулирани в молбите и освен изложените съображения ние се позоваваме и на практиката на ВАС, съгласно която резултатите се постановяват въз основа на първични данни, а в протоколите няма първични данни. Вижда се колко от тях са поправяни няколко, дори десетки пъти.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В. – По отношение на искането за проверка, по искане на жалбоподателите, което е ГД ГРАО представи по делото копия на посочените СИК част II на избирателните списъци, посочени в жалбата. От тези копия на част II на избирателните списъци няма как те да извлекат тези данни, че не са подписани от председател и секретар, тъй като са представени само копия от част II, а не избирателният списък в цялост. Считаме, че това искане няма да допринесе с нищо и е неотносимо към установяване на действително подадените гласове за жалбоподателя, а също така такава оплакване и твърдение не е направено в жалбата, подадена от жалбоподателите.

По отношение на данните, представени с диска от [фирма], в него са посочени колко пъти е издадено предложение за приемно-предавателна разписка. Това предложение не се дължи само и единствено на грешка в протокола при отчитане на резултатите. Такова се издава и когато има разминаване или т.нар приплъзване при въвеждането на цифри, което не означава, че това е поправка на данните на протокола, както и поправка в действителните или недействителни гласове, подадени от избирателите и отчетени като такива бюлетини в избирателната кутия. Такава грешка при въвеждането на данните може да има при брой бюлетини, посочени в протокола на СИК, числово приплъзване може да има в брой избиратели и т.н. Смятаме, че това не влияе по никакъв начин на действителната воля на избирателите и отчетения изборен резултат, тъй като само и единствено член на ОИК след като прегледа протокола на СИК заедно с предложението за разписка или приемно-предавателната разписка, въведена в „Информационно обслужване, има правомощия съгласно ИК да отстрани очевидна фактическа грешка, каквито и са отстранявани при приемането на протоколите от СИК . Очевидна фактическа грешка, съгласно методически указания на ЦИК, както и приети с решение на ЦИК и писмо, представено и прието по делото, за поправяне на очевидни фактически грешки от ОИК, са такива поправки, правени при сборна грешка на сумата от числата по т. 8, отразена в т. 7:1, но не и такива поправки, които да касаят действителните гласове за кандидатите отчетени в протокола и съответно пренесени от сбора на всички протоколи в протокола на ОИК като броят на недействителните гласове за кандидат под номер 75 – М. М. са 971.

По отношение на искането за задължението ни да представим информация за техническите сътрудници и броя на компютрите, които уточнявам, че сме представили в молба преди две съдебни заседания. Дали сме поименен списък на всички 129 технически сътрудници, назначени с решение на ОИК и са приети по делото като доказателства. По отношение на компютрите, разположени в зоната за изчакване в молба от 06.01.2020 г. сме посочили, че те са 15, които отново уточнявам, както и решение на ОИК, което е по делото и е видно за жалбоподателите, че става въпрос за проверка на копията на протокола на СИК и на копие от черновата, като това не е вменено задължение на СИК, а е в случай че СИК иска да провери дали вярно е попълнила данните в протокола с резултатите или не с оглед на това колко време ще изчака. Компютрите, разположени в зоната за изчакване нямат връзка с компютрите на изчислителния пункт и „Информационно обслужване“. На тях имаше качен само офис пакет и считаме, че не следва да се допускат исканията.

АДВ. С. – Уточнявам, че не става дума за списъците на тези 12 секции, в които има част II, а за 5 кашона с избирателните списъци на 1611 СИК, в които има дописани лица и които сме прегледали и се намират в деловодството на АССГ на съхранение. Всичко, което е казано до момента са само едни твърдения и обяснения и то на председателя на комисията, с които отново се цени избягване на представяне на поискани по съответния ред доказателства, за които съдът ги е задължил с определение да се представят. Отново всички молби се подписват само от председател, въпреки указанията да се представят доказателства, подписани от председател и секретар. По отношение на искането за експертизата става въпрос сама за установяване дали правилно са установени недействителните гласове и колко са отразени за единия или за другия, не колко са отразени в протоколите, а за първична проверка за тези, които се намират в това лице.

В. Т. – По отношение на искането за повторно броене на недействителните бюлетини,

с оглед ефекта от черната химизирана линия, същото не следва да се допуска, тъй като твърденията, които те излагат са неотнормирани към действителното развитие на изборния процес. Бюлетините за първи и за втори тур на изборите са с еднакви характеристики. Съответно проблемът с поставяне на въпросното евентуално химизирано X или V при поставяне на бюлетините една върху друга е съществувал още на първия тур от изборите. За втори тур СИК вече са били наясно с наличието на този проблем и са дадени указания на избирателите да не поставят бюлетините една върху друга при попълване на техния вот. В този смисъл считам, че СИК са били наясно съществуването на проблема и реда, по който следва да процедурат при неговото наличие, поради което бюлетините са били правилно отчетени при съобразяване на тези характеристики и възможните възникнали проблеми за действителност и недействителност, поради което считаме, че не се налага повторно отчитане.

АДВ. Ч. – Самото обстоятелство, че в настоящото изказване на страната се въвеждат твърдения, присъщи на свидетелски показания, за да се оправдават или да се въвеждат обстоятелства, подлежащи на доказване, потвърждава необходимостта тези твърдения да се проверят.

С. К. – Не следва да бъдат ценени като показания, а като обяснения на страна.

АДВ. Г. – Съдът е сезиран с две недопустими и едно неоснователно искане. Присъединявам се към колегите по отношение на казаното относно избирателните списъци. Такива оплаквания не са направени и не може в хода на процеса тепърва да се въвеждат. В конкретния случай за трети пореден път от съда се изисква допускането на повторно преброяване. За трети пореден път не е налице основание за това, тъй като в хода на съдебното дирене не са открити нито нововъзникнали обстоятелства, нито са налице новооткрити доказателства, които да променят основателността и да обуславят друго произнасяне на съда. Още в становището си по жалбата сме цитирали практика на ВКС, съобразно която основание представлява отбелязване в протоколите на СИК на спорове, относно изборния резултат. В тях такива не са отразени. Има само особени мнения, касаещи изборната обстановка. Нищо ново не се е случило до настоящия момент за да е необходимо съдът да преразгледа становището си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. – Във връзка с изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна искам да обоснова искането ни за поставяне на допълнителна задача към вещите лица. Ние искаме вещите лица да констатират в колко от тези 1611 избирателни списъка допълнителната страница не е оформена по надлежния ред, с подпис на председател и секретар. Това прави тези списъци негодно доказателствено средство и ги изключва със съответните последствия. Има съдебна константна практика на ВАС в тази насока, която ще посочим конкретно в писмената защита. Това искане е свързано с доказателства, представени в хода на производството и нямаше как да са ни известни при подаването на жалбата. И през ум не ни е минало, че е възможно да се дописват стотици хиляди граждани без това да бъде удостоверено по надлежен ред от СИК. В противен случай тази дейност по отбелязване на неподписаните по надлежен ред основни избирателни списъци и преброяване на избирателите, които са включени в тези списъци, тъй като техните гласове трябва да бъдат изключени от крайното броене, трябва да бъде извършено от съда и поради това искаме допълнителна задача към вещите лица.

По отношение на подновеното ни искане за броене на бюлетини в определен брой

секции, същото е обосновано от събраните до днес доказателства, включително и от заключението на вещите лица, което беше прието днес. В това заключение става ясно, че в 408 секции, по отношение на 408 секционни протокола, са извършвани повече от една корекция. Сумарни грешки, които се извършват повече от 10-15 пъти няма как да се правят. Ние поддържаме, че по отношение на тези 408 протокола, които са посочени от данните от „Информационно обслужване“ и в заключението на вещите лица може да се твърди, че тези протоколи са загубили своята стойност на официални удостоверителни документи, тъй като са поправяни по 10-15 пъти.

По отношение на недействителните бюлетини, след като беше представено решението на ЦИК, с което се задължава ОИК да уведомят СИК за начина, по който трябва да бъдат отчитани действителните и недействителните гласове, а това умишлено не е направено от председателката на ОИК, в резултат на нейно признание, направено пред съда, би следвало да бъде проверен начина на работа на СИК. Тук става дума за грубо нарушение на изборните правила.

С. К. – Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК за назначаване на експертиза е необходимо да е налице нужда от специални знания в някаква област. С оглед на това жалбоподателя и процесуалните му представители изясниха, че списъците с дописаните на всички 1611 СИК са приобщени към доказателствата по делото и считам че не са необходими каквито и да било специални знания на нещо лице за да установи и прегледа писмени доказателства, приети по делото.

П. В. – Няма как съдът да е орган при повторно преброяване на всички 1611 протокола, който да установи действителните и недействителните гласове. Само СИК има правомощие да определи кой глас е действителен. По отношение на твърденията и представянето на ЦИК, ОИК не е правила никога признание или твърдение, че не е уведомявала СИК. Уведомени са още сутринта. Видно е и от доказателствата, които са представени от ЦИК, че това решение е взето в изборния ден в 19.45 часа, качено е на сайта в 19.58 часа, а изборният ден приключва в 20,00 часа.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

С. К. – Направили сме искане за представяне на 12 броя избирателни списъци на 12 СИК и това искане е формулирано в молбата ни от 10.01.2020 г. Посочени са СИК, чиито списъци искаме да бъдат приобщени. Тези СИК са посочени в таблица 2 на заключението на вещите лица.

П. В. – В експертизата никъде не са посочени грешки в протоколите, както и колко такива има. В експертизата е посочено, че всички числа, приети и посочени в протокола на СИК в точка 7, 7:1 и 7:2, съответстват, както и сборът им в протокола на ОИК и няма разминаване.

СЪДЪТ по отношение на направените доказателствени искания намира следното::

По отношение на искането на ответника, намира същото за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКАТ от ГД ГРАО избирателните списъци в оригинал, посочени в молба от 10.01.2020 г.

СЪДЪТ по отношение на исканията от страна на жалбоподателя за назначаване на допълнителна съдебни експертизи, намира същите за неоснователни по отношение на преценката на наличието и липсата на съответни подписи, печати или други реквизити на избирателните списъци, намира че не са необходими специални познания и е недопустимо от страна на вещите лица да се изясняват факти и обстоятелства, с които съдът следва да се запознае лично и непосредствено и да прецени законосъобразността и истинността на съответния документ, по отношение на неговото съдържание и авторство. Това важи и по отношение на искането за експертиза, която да бъде извършена от вещи лица - юристи, които да извършат преценка вместо съда на съответни писмени доказателства, което е абсолютно недопустимо и в противоречие с разпоредбите на ГПК и на АПК. СЪДЪТ следва да извърши преценката непосредствено и лично и да съобрази тяхното съдържание и наличие или липса на съответните реквизити.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалните представители на жалбоподателите, ако преценят, да направят доказателствено искане за изискване на допълнителни доказателства от съответен орган, ако смятат че съответните доказателства не се съдържат по настоящото дело, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на допълнителни експертизи. СЪДЪТ по отношение на представената справка-декларация от страна на вещите лица намира, че следва да задължи жалбоподателите да внесат допълнителен депозит до пълния размер, който е 2184,00 лв. или сумата, която следва да се до внесе е в размер на 584.00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителния депозит за вещи лица в размер на 584,00 лв., в 3-дневен срок от днес.
СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.01.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: