

Протокол

№

гр. София, 19.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. - редовно призван, се явява лично, конвоиран от ГД „Охрана“, и се представлява от назначения защитник адв. Б., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запитва касатора М. за съдебния му статус.

КАСАТОРЪТ – Осъден съм на 17 години лишаване на свобода.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призван, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана, представлява се от прокурор С..

С оглед посоченото от касатора, че същият има наложено наказание лишаване от свобода в размер на 17 години, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДА на служителите на ГД „Охрана“ да се свалят белезниците на ръцете на касатора Е. Д. М..

БЕЛЕЗНИЦИТЕ са свалени.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С.: Да се даде ход на делото.

КАСАТОРЪТ М.: Не искам да се дава ход на делото. В момента без никакви обстоятелства да налагате това, си позволявате да ми нарушаване правата по чл. 1 и 4 от хартата на ЕС – да се държите вулгарно, като ме карате в съдебната зала да стоя с белезници, което е публично излагане при позорни обстоятелства и унизяване по

отношение на мен. Аз не съм имал някакво противоправно поведение пред настоящия съд. Участвам в около сто дела, по които дела ходя без крачни белезници. Довеждат ме с крачни белезници и ми ги свалят.

Твърдя, че с днешното си поведение нарушавате чл. 6, §1 ЕКЗПЧ, и чл. 3 от ЕКЗПЧ заедно и практиката на Европейския съд по правата на човека. По дело срещу Г. на Р. с № 1704/2006 г., § 96 от него, в който Европейският съд по правата на човека е осъдил Г., а за сходен случай. Тъй като Вие ме представяте сега пред адвоката и секретаря, за вашето мнение, унизявате ме без нужда ме изтезавате с тези крачни белезници, като по този начин ми съсипвате достойнството.

Видно как встъпихте преди да дадете хода на делото, неznam по какви причини, може би съм Ви несимпатичен или имате някакви психически проблеми във връзка с работата Ви, или с COVID или с каквото и да е, и си ги изкарвате върху мене, та да ме поставяте в унизително положение, като използвате службата си.

Искам съдията да се отведе от днешното съдебно заседание и делото да не се гледа, защото Вие сте предубеден състав, който нарушава законите на ЕС на Конвенцията по чл. 3 и 6, които закони са задължителни включително и за съдия от Административния съд на България и не е редно да продължи участието си в процеса, защото това не е процес по този начин. Уведомявам съда най-любезно, че имам доста свободно време и ще заведа срещу АССГ дело за този произвол защото, наред с чл. 3 и значението на чл. 6, § 1 от ЕКЗПЧ, Вие злоупотребявате със службата си с право и рушите правото по чл. 17, 18, 46, 53 от ЕКЗПЧ и чл. 1 от ЕКЗПЧ.

Държавата в лицето на Вас, като съдии има позитивни и негативни задължения да не нарушавате правата по чл. 1, 5, 6, 17, 18, 46 и 53 от ЕКЗПЧ. Така произволно ги нарушавате, не знам каква е целта. Няма легитимна цел. Не съм направил опит за бягство. Обжалвам присъдата. Ще искам възобновяване. Ще искам пред Европейския съд за правата на човека – не съм извършил никакви опити за бягство или нещо друго, което да налага това поведение. Вие не ме познавате. Не смятам, че един съдия с враждебен тон трябва да участва в това дело. Искам отвод.

СЪДЪТ след съвещание и след направените възражения от страна на касатора, на първо място намира, че не са налице предпоставките председателят на съдебния състав да си направи отвод, тъй като от страна на последния не бяха изложени никакви аргументи относно неговата предубеденост.

По отношение на твърденията за нарушаване чл. 1 от Конвенцията за правата на човека и унизителното отношение на съда спрямо касатора Е. Д. М., настоящият съдебен състав намира за необходимо да посочи с оглед международните стандарти и препоръки, дадени от Съвета на министрите към Съвета на Европа редът и въпроса за сваляне на помощните средства за ограничаване движението на задържани лица в съдебната зала е предоставен на съдебния състав.

С оглед обстоятелството, че касаторът е с постановена 17 годишна присъда, съдът преценява и с оглед спазване реда в залата, че касаторът може да бъде и да участва в съдебното заседание, ограничавайки придвижването му само с крачни белезници. В тази връзка съдът разпореди и свалянето на белезниците на ръцете на касатора, с цел същият да може да ползва носените от него писмени документи и бележки.

Що се касае до оронване на неговия престиж в съдебната зала пред процесуалния представител, съдебния секретар, съдебния състав и присъстващия в залата представител на СГП, настоящият съдебен състав преценява, че същите твърдения са

неоснователни, тъй като до влизането съда в съдебната зала и започване на съдебното заседание, касаторът е бил с поставени ограничителни средства в присъствие на изброените по – горе лица.

По тези съображения съдът намира възраженията на Е. Д. М. за неоснователни и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на председателя съдебния състав.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба и касационните основания посочени с чл. 209, т. 3, предложение 1, 2, и 3 АПК. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ М.: Искам отвод отново. Смятам и твърдя, че нарушавате Директива (ЕС) 2016/343, която е приета и транспонирана в България 2017 г. и важи за АССГ, по отношение на чл. 10 от нея, че не трябва да се представят лицата по унижителен начин. В настоящия ден има въоръжени хора с пистолети, които са доста на брой, има помощни средства – електрошокове, бойни пистолети, палки. Въз основа на това, че не съм направил никакви опити за бягство, ми вменияване несъществуващи опасности, породени във вашето съзнание. Нямаме никаква фактическа и правна оценка нито на мен, нито на делото - искам отвод за нарушение на директива 2016/343 ЕС и чл. 3 ЕКЗПЧ, че пропуснахте по отношение на отвода – заявихте, че били сте нарушавали чл. 1. Аз заявих, че сте нарушавали най-вече чл. 3 и после другите изредени от мен. Не се произнесохте по отвода немотивирано, което е едно немотивирано решение, което се равнява на нищо.

Искам да се произнесете по отвода точка по точка, а не да претупвате нещата и да се гаврите с мен. Нарушавате правната сигурност в България с поведението си. Не е редно да ме представяте така, като виновен. Никъде в съдилищата без легитимна цел, без да е извършено нещо от някой си, в случая от мен, може да се третира един човек по този начин. Мислите, че много ще ме натоварите психически или морално – единствено създавате дела на държавата и аз се възползвам от това ваше поведение. Тези спорове са излишни. Аз не се чувствам добре.

Искам отвод и даже, че ме карате да стоя с тази маска, която е преекспонирана. Не пази от нищо. Това е мярка, която няма ефект на предпазване на стоенето с маска на носа и устата в съда. Има предмет във военната наука – Защита от оръжие за масово поразяване. Ние се предпазваме от агент, който е вирус, с тези псевдосредства, които сме наслагали на устата, задължени от държавата. Това не е предпазно средство, и това, че ме принуждавате да стоя с тази маска – искам отвод. Аз съм бил на 1500 дела и всичко се решава от съдебния състав. Той е решил да се стои с маска, аз я махам и не желая.

КАСАТОРЪТ Е. М. сваля маската от лицето си.

Във връзка с цитираната директива и изложеното от касатора, СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание и след като се запозна с чл. 10 от Директива (ЕС) 2016/343 приема, че посочената норма е неотнормисима по отношение на искането за отвод на председателя на съдебния състав и на целия съдебен състав.

По отношение на твърдението, че съдебния състав задължава касатора да участва в съдебното заседание с поставено предпазно средство върху лицето – маска, и на което основание се иска отвод на състава, не са налице основания, на базата на които да се твърди предубеденост на съдебния състав и незаконосъобразно разпореждане на съда, тъй като противоепидемичните мерки са определени на база заповед на Министъра на здравеопазването, решение на ВСС, включително и заповед на председателя на АССГ. СЪДЪТ намира за необходимо да посочи, че каквито неудобства търпи касаторът Е. М., с използването на предпазни лични средства, то такива неудобства търпят съдебния състав, представителят на прокуратурата, процесуалния представител на касатора, съдебният секретар, включително и служителите на ГДО.

По отношение на другите доводи на касатора, СЪДЪТ се произнесе по – горе по тях.

По така изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на касатора М. за отвод на председателя на съдебния състав и на съдебния състав.

КАСАТОРЪТ М.: Поддържам касационната жалба. Искам да разпоредите да се извърши заснемане на ареста в СГС, на [улица] да се изготви експертиза от вещо лице, което да ни снабди с писмени документи – чертежи. Административният съд на първа инстанция не е изискал относимите доказателства, че това се намира под земята в архитектурно отношение. Защо всички арести в Б., до преди приемането ни в ЕС бяха затворени, за да се нагоди българското законодателство и да не се нарушава чл. 3 от ЕКЗПЧ на поставянето на хора в мазето. Арестното помещение, където съм бил на 17.11.2015 г. в СГС, се намира в едно мазе, за което искам писмени доказателства, че арестът се намира в мазе и оттам директно липсва въздух и светлина. Искам писмени доказателства от собствениците ГДО, преди Министерство на правосъдието – къде се намира въпросното помещение за временно задържане – арест. Вещото лице да направи заснемане. Това е направено, когато е направена палатата, през време на втората световна война, по време на цар Б., като тези помещения служат директно за изтезания. Да се направят снимки на хартиен носител, за да добиете представа. Това е писмено доказателство. Всичките килии в ареста са едно и също нещо, само разстоянието през тях е от няколко метра и една стана. Условията са идентични. Килията, в която съм бил задържан е килия № 2, на [улица].

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се уважава така направеното искане. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и по отношение на направените доказателствени искания от страна на касатора, намира същите за частично допустими. С оглед обстоятелството, че настоящото производство от една страна е второ касационно и от друга страна нормата на чл. 219 АПК, въвеждаща забрана за събиране на гласни доказателства. В тази връзка исканията за назначаването на съдебна експертиза представлява събирането на гласни доказателства и се явява недопустимо, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

По отношение искането за събиране на писмени доказателства, къде са намират

помещенията за временно задържане на лица в сградата на съдебната палата на [улица] с оглед изменението на закона за съдебната власт от 2016 г. и преразпределението на собствеността в съдебните сгради, касационният състав намира, че следва да се задължи трета неучастваща страна ГД „Охрана“ да предостави писмена информация за месторазположението на местата за временно задържане в сградата на съдебната палата на [улица] уточнение на кой етаж се намират, има ли пряка слънчева светлина в тези помещения.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ бе уважение искането за събиране на гласни доказателства чрез назначаването на съдебна експертиза, включително и заснемането на самите арестни помещения.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща страна по делото ГД „Охрана“ в 14 - дневен срок от получаване на съобщението да предостави писмена информация за точното местоположение на арестните помещения от сградата на съдебната палата на [улица], с уточняване: етаж, наличие на пряка слънчева светлина и достъп до чист въздух.

УКАЗВА на третата неучастваща страна, че при неизпълнение в срок, ще ѝ бъде наложена санкция по реда на ГПК.

За събиране на доказателства Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.9.2020 г. от 9.00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Касаторът да се конвоира от ГД „Охрана“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: