

Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4378** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Д. А. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Д. Г. Д. – редовно призована, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от вещото лице инж. В. Ш. от 06.01.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В своето заключение, което представих на съда на 06.01.2022 година обобщих в едно цяло първоначално и допълнителното поставените от съда задачи.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Материалите по административната преписка така, както са били събрани в Патентно ведомство, не са били достатъчни, за да се заличи регистрацията на процесната марка. Своите изводи базирах основно на допълнително представените от жалбоподателя документи, както и от извършения оглед в дружеството жалбоподател на 16.12.2021 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Ш. заедно с приложенията, неразделна част от него, представляващи един брой папка.

На вещото лице се издадоха два броя РКО са сумите от 652,00 лева и 200,00 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган. Моля да постановите решение, с което на база събраните по делото доказателства и въз основа на приложимите норми да постановите заличаване на процесната марка „D.“, регистрирана на името на заинтересованата страна в нарушение на разпоредбите на чл.12, ал.4 и ал.7 от ЗМГО. Моля да имате предвид, че националното законодателство не дава изрично ниво на доказване на използване на нерегистрираните марки и в тази връзка считаме, че в хода на административната фаза са представени достатъчно доказателства, но предвид изискването на Патентно ведомство, посочено в решението за допълнителен обем на доказателства, сме били принудени да представим допълнителни доказателства в това число и счетоводни документи. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. При постановяване на обжалвания акт са взети предвид всички представени факти, доказателства и аргументи на искателя в производството по заличаване, като по този начин считам, че административният акт е бил правилен и законосъобразен. В случай че съдът прецени,

че новопредставените доказателства са достатъчни, за да се приеме, че искането за заличаване е основателно и в този ред административния акт следва да се отмени, то моля при постановяване на съдебното решение всички сторени разноси в хода на съдебното производство да останат в тежест на жалбоподателя. Това е така, защото при инициране на производството пред Патентно ведомство, жалбоподателят е разполагал с всички процесуални способности да представи нужния обем от доказателства. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: