

РЕШЕНИЕ

№ 5995

гр. София, 22.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 4083 / 21.06.2021г. съдът е изменил по жалбата на [фирма] Ревизионен акт № Р-22220418004196-091-001/20.03.2020г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., поправен с РА № П-22220420056677-003-001/03.04.2020г., в частта на установените задължения за данък върху добавената стойност и лихви за данъчни периоди месеците май и юли 2016 г., и за месеците май, юни и декември 2017 г.

По делото е постъпила молба от ответника по делото, подадена чрез юрк. С., с която се иска да бъде допълнено съдебното решение, по подробно изложени съображения.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна, която в срока по чл. 176, ал.2 АПК не изразява становище.

Молбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 176, ал.1 ДОПК, от надлежна страна, и е частично основателна.

Относно частта от ревизионния акт, с която не са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС, съдът приема, че актът не е оспорен и тези данъчни периоди, включени в обхвата на ревизията, не са предмет на делото. Вярно е, че в петитума на жалбата не са конкретизирани периодите, които се оспорват, но е посочено, че се обжалва ревизионния акт, с който са начислени допълнителни задължения и адружеството, като в обстоятелствената част на жалбата са разгледани поотделно данъчните периоди, за които са определени такива задължения. С оглед на това съдът е приел, че предмет на оспорване са единствено периодите, за които са установени допълнителни задължения за ДДС и лихва, а именно данъчни периоди

м.05.2016г., м. 07.2016г. , м. 10.2016г., от м. 04.2017г. до м. 08.2017г. и от м. 10.2017г. до м.12. 2017г. включително. С решението си по делото съдът е изменил ревизионния акт в частта на установените задължения за данък върху добавената стойност и лихви за данъчни периоди м. 05.2016г. и м.07.2016г., и за м. 05.2017г., м.06.2017г. и м.12. 2017 г., но е пропуснал да посочи, че отхвърля жалбата в останалата ѝ част. Видно от изложените в решението мотиви, съдът е приел жалбата за неоснователна относно основанието на установените с ревизионния акт допълнителни задължения за ДДС за всички оспорени периоди, и за основателна относно размера на определения данък и лихва за част от данъчните периоди – за тези, за които ревизионният акт е изменен. Предвид липсата на изричен диспозитив за отхвърляне на жалбата в частта ѝ, която съдът е приел за неоснователна относно оспорените данъчните периоди м.10.2016г., м.04., м.07., м. 08., м. 10 и м. 11. 2017г., съдебното решение следва да бъде допълнено. Предвид изложеното и на основание чл.176 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК, Административен съд София – град, III-то отделение, 51 състав

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 4083/ 21.06.2021г., постановено по административно дело № 7753 /2021г. на Административен съд София град, като след частта от диспозитива, с която изменя ревизионния акт, се добавя, както следва:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: