

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1133** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

Касатор КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП), редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуален представител на касатора, с която не възразява по хода на делото в нейно отсъствие, поддържа касационната жалба, изразява становище по съществото на спора и претендира разноски.

Ответникът „ВЕЙПИ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Моника Малинова.

По хода на делото

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Прокурор М. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** отговор на касационната жалба.

Адв. Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Считаме, че не е изяснена фактическата обстановка, тъй като в констативния протокол, който е съставен на място в О., се изземва стока с вкус ледена диня. От приложената по делото фактура не се установява наличието на подобен артикул. По-късно се изземва стока с вкус самър сплаш. Този артикул не е приложен по делото – нито с опаковка, нито има експертиза дали има наличие на никотин, дали има идентичност с иззетата стока и по фактура. С оглед на което в никой от двата артикула не може да се установи нарушение.

По отношение на компетентността на административнонаказващият орган считам, че такава не е налице, тъй като се глобява „Вейпи“ е дружество-търговец и което според административнонаказващия орган доставя стоки на друго дружество, което доставя стоки на трето търговско дружество, което пък доставя на О.. Считам, че е налице отношение между търговец – търговец, тъй като „Вейпи“ доставя на друг търговец. КЗП, очевидно и от членовете на закона, установява нарушение във връзка със защита на потребителите. С тази доставка не се накърняват права на потребителите, тъй като стоките не достигат до потребителите. Друг съставна АССГ е установил ,че заповедите, приложени по делото нямат дати. Цитирали сме решението в отговора.

Ето защо моля да потвърдите решението на СРС.

Претендирам разноски за които представям списък.

Прокурор М.: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: