

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6603

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **1631** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Определението не подлежи на обжалване Производство е по реда на чл.76б, вр. с чл.84,ал.6 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Н. И. Х., гражданин на С., ЛНЧ: , срещу Решение №46X от 30.01.2026 година на ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ.

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима.

Към жалбата е приложена молба от оспорващия, с която е поискано предоставяне на правна помощ по реда на чл. 25 във вр. чл. 21, т. 2 от ЗПП, във вр. чл. 23, ал.2 от ЗПП.

По молбата за предоставяне на правна помощ:

Съдът приема, че искането е за предоставяне на правна помощ по чл. 21, т.2 от ЗПП- процесуално представителство, доколкото от данните по делото се установява, че на жалбоподателя е предоставена правна помощ по смисъла на чл. 23 от ЗУБ, за изготвянето на жалбата и молбите към нея и надлежно окомплектоване на доказателства и направените доказателствени искания. В този смисъл е изпълнено задължението по чл. 23, ал.2 и ал.3 от ЗУБ, във вр. чл. 20 от ЗУБ, като за произнасяне по същество на искането в съдебното производство, е ирелевантно от кого е предоставена правната помощ по смисъла на чл. 23, ал.1 от ЗУБ. Жалбоподателят не е лице по смисъла на чл.25 от ЗУБ, поради което и предоставянето на правна помощ не е задължително, а подлежи на преценка от решаващия съд.

По отношение на искането по чл. 21, т. 2 от ЗПП за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство по делото, съдът намира, че същата следва да се остави без уважение. Видно от очертания в жалбата предмет и предвид това, че в настоящото производство действа служебното начало и съдът служебно следва да събере и да укаже възможността на страните за представяне на всички относими по делото доказателства, от които да направи изводите си по прилагането на закона, в случая интересът на оспорващия и на правосъдието не налага наличието на пълномощник- процесуален представител, поради което и не са налице предпоставките по чл. 23, ал.2 от ЗПП. В случая искането е аргументирано с липсата на средства

за заплащането на адвокат за осъществяване на процесуално представителство в хода на надлежно образувано съдебно производство, при депозирана допустима, редовна и достатъчно ясна жалба. Представена е попълнена форма на декларация за семейно и имотно състояние и за годишен доход на член на семейството, с която жалбоподателят декларира, че няма никакви доходи и не разполага с парични средства. В конкретната хипотеза съдът няма правна възможност да изисква документи и доказателства от държавата по произход, поради което и прави изводите си за наличие на средства, въз основа на посочените по-горе доказателства, приложени по делото. Същевременно съдът намира, че е налице и хипотезата на чл. 24, т. 1 от ЗПП, а именно: предоставянето на правната помощ е неоправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на жалбоподателя. Това е така, защото депозираната жалба е допустима, редовна, ясна и с конкретни доказателствени искания. Освен това, жалбоподателят има право да се яви лично в съдебно заседание, за което ще бъде задължен от съда, както и ще му бъде осигурен превод на език, който разбира, с което се гарантират изцяло правата му по чл.20 и сл. от ЗУБ. По делото е депозирана административната преписка в цялост и не са направени доказателствени искания, които да са от правна и фактическа сложност, обосноваващи необходимостта от процесуално представителство.

Въз основа на изложените правни и фактически мотиви, съдът следва да остави Молбата за предоставяне на правна помощ по реда на чл. 25 във вр. чл. 21, т. 2 от ЗПП, във вр. чл. 23, ал.2 от ЗПП, като недоказана и неоснователна-без уважение.

При наличието на редовна жалба, съдът следва да насрочи производството за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.03.2026г. от 14.30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

Жалбоподател- А. Н. И. Х.--с посочен в жалбата съдебен адрес.

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС

НА РБ-К. И..

Оставя без уважение искането за предоставяне на правна помощ.

Да се призове за съдебното заседание преводач от Арабски език.

Задължава жалбоподателя –да се яви лично в съдебно заседание.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Да се призоват страните и СГП.

СЪДИЯ: