

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 07.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **13840** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Делото е образувано по искова молба на Т. М. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.4, ап.14, чрез адв. М. Т.-Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], етаж 6, офис 602, сграда „Делови център-П.“ срещу Министерство на вътрешните работи(МВР)гр.С. за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 4 000 лв. и имуществени вреди в размер на 1 385 лв., ведно със законната лихва от предявяване на иска, вследствие незаконосъобразни действия на служители на МВР извършени на 10.08.2019г. в резултат на което, на летище С., не й било разрешено да напусне границата на страната ни.

След постъпване на писмен отговор от посочения ответник – МВР, съдът с разпореждане от 17.01.2020г. на осн. чл.205, ал.2 АПК е оставил исковата молба без движение. В указания срок е постъпила уточняваща молба, с която ищцата заявява, че насочва иска си и срещу ГД“Гранична полиция“ към МВР. С уточняваща молба от 07.02.2020г. ищцата твърди, че исковите се предявяват срещу двамата ответници – МВР и ГД“Гранична полиция“ в условията на солидарност.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 07.07.2020г. от 09,50ч., за която дата се призоват страните:

-Ищец: от Т. М. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.4, ап.14, чрез адв. М.

Т.-Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], етаж 6, офис 602, сграда „Делови център-П.“ .

-Ответници: Министерство на вътрешните работи(МВР)гр.С. и ГД“Гранична полиция“ [населено място].

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права:

На 10.08.2019г. в [населено място], резултат от незаконосъобразни действия на органи на МВР – служител“Граничен контрол паспортна проверка – ГКПП“, Гранична полиция – Аерогара, не й било разрешено да напусне границата на РБългария и е иззета лична карта с №[ЕИК]/02.07.2010г., обявена за невалидна без нейно знание. В резултат на тези незаконосъобразни действия изживяла стрес, неудобство и притеснения, причинили й неимуществени вреди, за които претендира обезщетение в размер на 4 000лева, ведно със законната лихва от предявяване на иска. Претендира и имуществени вреди в общ размер на 1385,00 лева – финансови разходи за неосъщественото пътуване, ведно със законната лихва от предявяване на иска.

Позовава се на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното действие и настъпилата вреда. Претендира разносните по делото.

Ответниците, с писмен отговор, оспорват претенциите. Граничните полицаи са извършили законосъобразни действия, недопускаяки ищцата да напусне пределите на страната, след установяване, че документът за самоличност на ищцата е невалиде. Тази информация е въведена служебно от СДВР РУ 05. Граничните полицаи са действали при условията на обвързана компетентност и са били длъжни да предприемат действия в изпълнение на чл.6, ал.1, т.1-3, 5-7 от ЗМВР. Позовава се на чл.32, ал.2 от ЗБЛД.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Съгласно чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Във фактическия състав на отговорността на държавата, визирана в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се включват следните елементи: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2. вреда и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици: наличие на незаконосъобразно действие, причинени от него вреди, размер и основание на претендираното обезщетение, причинна връзка с незаконосъобразното действие.

УКАЗВА на ответниците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията, направени в писмения отговор, че са спазени законовите изисквания за обявяване невалидността на въпросния документ за

самоличност.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор на ответниците.

ДА СЕ ИЗИСКА от МВР справка кога и на какво основание е обявена за невалидна лична карта №[ЕИК], издадена на 02.07.2010г. от МВР – [населено място].

ДОПУСКА при режим на довеждане свидетел на ищцата – нейният съпруг относно установяване на неимуществените вреди.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: