

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11962** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. З. З. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. И. З. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Р. – ГР. Б. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-екологична експертиза, в срока по чл. 199 ГПК
СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице
в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. П. – 58 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Завършила съм Минно-геоложкия университет. Не съм еколог. Работила съм най-различни неща. Била съм директор на РИОСВ - С.. Изготвяла съм и други екологични експертизи. Възложените задачи бяха в моята компетентност. Не съм ходила на място на процесния обект, тъй като е зимен сезон и дори и да се отиде, тези местообитания не могат да се видят. Аз съм изготвила експертизата въз основа на документи. В момента няма как да отида на място. Събраните по делото доказателства са достатъчни, за да изготвя заключението.

ЮРК. К.: Считам, че експертизата е некоректна, след като вещото лице не е ходило на място.

АДВ. А.: Считам, че вещото лице не е имало задължение да ходи на място. По представените по делото становища на БАН и експертизи, лицата са ходили на място, но експертизата, която сме поискали, е ангажирана именно с оглед оспорване на констатациите в констативния протокол, въз основа на които е издадено решението. Считам, че вещото лице притежава необходимата компетентност, въз основа на изложеното от лицата, които са присъствали на място, за да даде заключение.

ЮРК. К.: Считам, че следваше да се отиде на място.

ВЕЩОТО Л.: Има достатъчно снимки, които съм използвала. В самия протокол е посочено, че е изготвен от геодезист, който е поставил схема и е написал – дюни, вместо местообитание, а той не притежава документ, че е с такава правоспособност.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси Да се приеме експертизата

ЮРК. К.: Това не е експертиза, която може да установява дали на място има местообитание.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не намирам отиването на място за безпредметно, но в този момент не е подходящо да се отиде. Аз съм разпитала мои близки и познати, които са ми изпратили снимки и от тези снимки е видно, че там няма такава местообитание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 487,20 лв. от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде поставена допълнителна задача към вещото лице, което, след като извърши проверка на място на посочения имот и след като направи оглед, да отговори на въпросите, поставени в първоначалната експертиза.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна експертиза, която в вещото лице след като на място на посочения имот и след като извърши оглед, да отговори на въпросите, поставени в първоначалната експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

За изготвяне на експертизата, делото следва да бъде отложено за друга дата.

АДВ. А.: Бих искала да представя извадка от сайта на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, защото е качена информация във връзка с одобряването на заповед на министъра за одобряване на общ устройствен план на [населено място]. Видно от публикуваната в сайта схема, в имота също не се посочва да има дюни. Моля да ми се даде възможност за следващото съдебно заседание да представя екземпляр за съда, тъй като днешния представям на представителя на ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателите в срок до следващото съдебно заседание да представи екземпляр и за съда на посочената разпечатка от интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете доказателства. РИОСВ – [населено място] е издало няколко решения и във връзка с едно от тях, беше назначена експертиза. На извършена проверка на 11. 10. 2019 г. с експерти на РИОСВ – гр. Б. беше установено, че върху процесния имот е извършвано насипване, след изготвянето от проф. А. на експертиза, за което ние сме подали сигнал до Окръжна прокуратура – [населено място]. Сигналът е за това, че и към настоящия момент се извършват дейности върху този имот. Имотът граничи със защитена територия. Всичко, граничещо с тази територия, е било с дюни, останали са някакви части от дюни, но тази човешка намеса продължава.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от процесуалния представител на ответната страна доказателства.

За изготвяне на допълнителната експертиза,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06. 04. 2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните и вещото лица са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: