

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3879** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Ф. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото и от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля органът да бъде задължен да представи писмо на Главния инспекторат на Министерски съвет № 05.00-42 от 28.01.2020 г. ние считаме, че на база на това писмо е започнала цялата процедура и проверка. Това е номер цитиран в заповедта на министър-председателя, която е инициирала проверката по оспорената заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично) - Нямаме яснота и оспорваме механизма, по който е изчислена сумата.

АДВ.Д. - Това е писмо, което беше поискано от нас в административната преписка пред КПКОНПИ и предоставянето му ни беше отказано.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) - оспорваме жалбата. Представяме и моля да приемете с препис за жалбоподателя поисканото писмо. Относно размера на сумата, който е изчислен, механизмът е в преписката, която сме представили. На страница 80-82, в т. 46, се намира с Писмо вътр. № ЦУ 01/5731/03.04.2020 г.

АДВ.Д. – Запознахме се с писмото, но тъй като то е с изходящ номер на КПКОНПИ, няма как да знаем дали това е същото писмо, което ние искаме. Моля да го изискаме от Главния инспекторат на Министерски съвет, за да установим дали е същото писмо.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) - Считаме, че не е необходимо да се изисква писмото от Главния инспекторат с техния входящ номер. Очевидно е, че става въпрос за същото писмо. В самата заповед изрично пише, че се извършва извънпланова проверка, инициирана от това, което пише в писмото на председателя за периода от влизане в сила на Закона до 31.12.2019 година.

АДВ.Д. – Не можем да сме сигурни, че това е същото писмо. Доказателствената тежест да доказване на това как са изчислили сумата е на другата страна.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) - Ние я оспорваме. Искаме да отделим спорното от безспорното. Има ли спор по това, че със Заповед № ДС-319 от 08.05.2018 г. на председателя на КПКОНПИ госпожа Ф. е преназначена от длъжност началник отдел „Човешки ресурси“ на длъжност директор на Дирекция „Координация, съгласуване и взаимодействие“ с размер на заплатата 2700 лв.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично) - Не, не го оспорвам. Това е един от мотивите в жалбата ми, именно, че към датата, на която се твърди – 08.05.2018 г., че съм подписвала документите в качеството си на началник отдел „Човешки ресурси“, е именно въз основа на тази заповед, както и че аз към тази дата не съм заемала тази длъжност.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) - Спорно ли е, че със Заповед № 322 от 09.05.2018 г. госпожа Ф. е назначена отново на длъжността началник отдел „Човешки ресурси“, като е запазен размерът на индивидуалното месечно възнаграждение?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично) – Не го оспорвам. Това е видно и от жалбата.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) – Със Заповед № 657 от 06.08.2018 г. е увеличен основният размер на получавана заплатата с 15%. Оспорва ли се това?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично) – Това е на база да се е случило както се е случило за всички останали служители в администрацията на КПКОНПИ, на база увеличението в Наредбата за заплатите в държавния сектор.

ЮРК. А. И ЮРК.Д. (заедно и поотделно) – Оспорва ли се Заповед № ДС-62 от 04.02.2019 година, с която отново е увеличена основната месечна заплата на госпожа Ф. до размер 3500 лв.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - изброените заповеди не се оспорват.

АДВ.Д. – не оспорваме изброените заповеди, но последните две изобщо не са част от предмета на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представеното писмо.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване в процесуалните отношения между страните, че посочените заповеди на председателя на КПКОНПИ, а именно Заповед № ДС-319 от 08.05.2018 г., Заповед № 322 от 09.05.2018 г., Заповед № 657 от 06.08.2018 г. и Заповед № ДС-62 от 04.02.2019 година са произвели посочените

по-горе последици за жалбоподателката Е. П. Ф. К..
ДА СЕ ИЗИСКА от Главния инспекторат на Министерски съвет копие на писмо с № 05.00-42 от 28.01.2020 г., поставило началото на производството, с оглед неговата сверка с днес представеното от ответната страна писмо с входящ № 1525 от 28.01.2020 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.07.2021 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: