

РЕШЕНИЕ

№ 4751

гр. София, 31.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2656** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Професионална асоциация Европейски и национални програми за развитие“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление–гр.С., [улица], вх.Б, ет.3, ап.34 и адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], ет.1, ап.2 представявано от А. Й. К. – председател на Управителния съвет срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2020-223/18.02.2020г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ и Директор на Дирекция „Добро управление“ в Министерски съвет, с което е определена финансова корекция по договор за предоставяне на БФП № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/22.01.2019г. по отношение на: 1.проведена процедура за избор с публична покана - в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключен договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-1/24.06.2019г. със сдружение „Регионален младежки парламент“

2. проведена процедура за избор с публична покана - в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключен договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-2/17.09.2019г. със сдружение „Клуб на младия предприемач - К.“

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради противоречие с

материалния закон. Сочи се, че изложените констатации от административния орган са неправилни. Излагат се съображения, че не са допуснати нарушения по двете проведени процедури, като критериите по възлагане на договорите не са непропорционални. Искане се да бъде отменено оспореното решение. В съдебно заседание, жалбоподателят се представява от А. К. –председател на управителния съвет на сдружението, който поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Претендира разности.

Отговорникът по жалбата - Ръководителят на УО на ОПДУ - Директорът на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“, чрез процесуалния си представител - главен експерт с юридическо образование И. К. оспорва жалбата в представен по делото писмен отговор. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Твърди, че има извършена нередност.

В съдебно заседание не се представява. С молба –становище от 27.07.2020г. се претендират разности за юрисконсултско възнаграждение и при условията на евентуалност се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Сдружение „Професионална асоциация Европейски и национални програми за развитие“ е бенефициент по административен договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01 от 22.01.2019г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, представляваща минимална помощ в съответствие с Регламент /ЕС/ 1407/2013 по Оперативна програма „Добро управление“ по процедура BG05SFOP001-2.009 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Повишаване на гражданско участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“.

Съгласно цитираният договор –т.15 максималният размер на минималната помощ, която се предоставя по този договор е до 83 326,12 лева.

В изпълнение на част от дейностите по проекта са проведени процедури за избор на изпълнител с публична покана съответно с предмет „Предоставяне на услуга по извършване на изследване, свързано с анализ на настоящото състояние и проучване на добри практики и иновативни решения, и формулиране на препоръки за подобряване на гражданското участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политиките в сферата на конкурентоспособността и иновациите" и с предмет „Предоставяне на услуга по разработване на механизми и инструментариум за участие на гражданите и бизнеса при формулирането и изпълнението, мониторинга и оценката на политиките и решенията на администрацията в сферата на конкурентоспособността и иновациите“.

Въз основа на проведените процедури са сключени договори, както следва: по първата процедура -договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-1/24.06.2019 със СДРУЖЕНИЕ "РЕГИОНАЛЕН МЛАДЕЖКИ ПАРЛАМЕНТ" и по отношение на втората проведена процедура е сключен договор - № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-2/17.09.2019 със СДРУЖЕНИЕ "КЛУБ НА МЛАДИЯ ПРЕДПРИЕМАЧ К.",

За периода от 30.10.2019г. до 01.11.2019г. от УО на ОПДУ е извършена проверка във връзка с изпълнение на ДБФП, в хода на която са констатирани нарушения на ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/01.07.2016 за определяне правилата за разглеждане и

оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ПМС №160/2016г./ Резултатите от извършената проверка /последващ контрол/ са удостоверени в Контролни листове /по образец/ от извършен последващ контрол за законосъобразност на проведените процедури за изпълнител с публична покана. Същите са неразделна част от процедурата по определяне на финансова корекция, които в цялост обхващат констатациите на УО, за извършени от възложителя нарушения на процедурата по глава 4-та от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/2016г. по отношение на сключените два договора, съответно със СДРУЖЕНИЕ "РЕГИОНАЛЕН МЛАДЕЖКИ ПАРЛАМЕНТ" и със СДРУЖЕНИЕ "КЛУБ НА МЛАДИЯ ПРЕДПРИЕМАЧ К.",

За констатираните нарушения жалбоподателят е уведомен с писмо № В0058РОР001-2.009-0118-С01-М009., връчено на основание чл. 34. ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН чрез информационната система на 05.11.2019 г. Писменото възражение на бенефициента по реда на чл. 73, ал. 2, пр. второ от ЗУСЕСИФ на основание чл. 35, ал. 1 от Наредбата е представено чрез информационната система на 11.11.2019г. Същото е регистрирано под № ВС058РОР001 -2.009-0118-С01-М013 в раздел „Кореспонденция“.

Управляващият орган е започнал процедура по администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл. 69. ал. 2 от ЗУСЕСИФ във връзка с извършена проверка на посочените публични покани.

След като се запознал с възраженията на жалбоподателя, Ръководителят на УО на ОПДУ е издал оспореният индивидуален административен акт – Решение за определяне на финансова корекция № ФК –2020-223/18.02.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 18.02.2020г./ чрез системата ИСУН / Жалбата адресирана до АССГ, е депозирана чрез административният орган на 04.03.2020г./ като се отчете, факта, че 3-ти март е официален празник на Република България и е неработен ден /лист 39 от делото / – т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6. от ЗУСЕСИФ.

1.По въпроса за компетентността на органа, издал обжалваните актове: Оспорените актове са издадени от компетентен орган. Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице.

С Постановление № 125 от 20.05.2015г на МС, в сила от 25.05.2015г. за Управляващ

орган на ОПДУ е определена Дирекция „Добро управление“ към Министерския съвет.

В конкретния случай по делото е приета като писмено доказателство Заповед № Р-90/10.05.2017г. на Министър – председателя на Република България / лист 19-20 от делото/ , с която на основание чл.40 ал.6 от Закона за администрацията, чл.77а ал.1 т.1 -т.3 ал.2 и ал.6 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009г. и чл.9 ал.5 и параграф 10 ал.1 от ЗУСЕСИФ и параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Постановление №162 на Министерския съвет от 2016г., с която е оправомощил г-жа И. Д. П. – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерския съвет да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление 2014-2020г.“, в това число да издава индивидуални, общи и вътрешнослужебни актове, свързани с управлението и изпълнението на ОПДУ, от компетентност на ръководителя на УО на ОПДУ, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз.

Оспореният акт е издаден именно от И. П. Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерския съвет в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПДУ въз основа на надлежно оправомощаване с цитираната Заповед № Р-90/10.05.2017г. на Министър – председателя на Република България.

2.Форма на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл.73 ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. В акта са посочени установени нередности по т.11 буква „а“, от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, като е прието, че същите съставляват нередности по смисъла на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ. Оспореният акт е издаден на основание чл.70 ал.1 т.9 във връзка с чл.73 ал.1 във връзка с чл.72 ал.1 и ал.3 от ЗУСЕСИФ. Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

3.Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕСИФ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

Както вече бе посочено, за констатираните нарушения бенефициентът е уведомен с писмо № В0058РОР001-2.009-0118-С01-М009, връчено чрез ИСУН. На основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ писменото възражение на бенефициента е регистрирано под № В0058РОР001 -2.009-0118-С01-М013 на 11.11.2019г. РУО на ОПДУ се е запознал с възраженията и ги е обсъдил с издаване на оспореното решение.

Решение № ФК-2020-223/18.02.2020г. не е издадено в предвидения едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е посочено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕСИФ, но неспазване на срока от страна на административния орган, не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като определеният от законодателя срок не е преклузивен, а инструктивен и неспазването му не води до нарушаване правата на защита на жалбоподателя в административното производство. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4.Съответствие с материалноправните разпоредби

Съгласно чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ;

Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Сдружение „Професионална асоциация Европейски и национални програми за развитие“ участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл.70 ал.2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1 т.9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма

„Добро управление“ за програмен период 2014– 2020г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата за посочване на нередности /редакция ДВ бр. 67/23.08.2019г. в сила от 23.08.2019г./, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава IV от ЗУСЕСИФ, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ);

Съгласно чл. 2. ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Според приложение 1/, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Видно от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/процедура за избор с публична покана, оценяването на предложенията и избор на изпълнител и изпълнението на договора.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Съдът следна да извърши проверка, дали е извършено от жалбоподателя твърдяното нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и в случай, че е извършено такова- има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ;

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение / с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция

С процесния административен акт –Решение № ФК-2020-223/18.02.2020г. на Ръководителя на УО на ОПДУ, са установени две нарушения:

По констатираното нарушение по отношение на публична покана с предмет

„Предоставяне на услуга по извършване на изследване, свързано с анализ на настоящото състояние и проучване на добри практики и иновативни решения, и формулиране на препоръки за подобряване на гражданското участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политиките в сферата на конкурентоспособността и иновациите“, УО на ОПДУ е установил следното: **Неправомерни критерии за възлагане**

В методиката за комплексна оценка на офертите от документацията за участие са конкретизирани и точно определени отделните показатели и съответните точки, които те носят в комплексната оценка, както следва:

Оценката ще бъде извършена въз основа на предложенията на кандидатите в техните оферти, по следните показатели: (I) начин на изпълнение на услугата, (II) организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на услугата и (III) предложена цена, като показателите за оценяване и съответните им относителни тегла в комплексната оценка (КО). са както следва:

В колона № 1 са посочени определените показатели с техните обозначения; в колона № 2 са посочени относителните тегла на всеки показател, като процент от комплексната оценка (до 100%): в колона № 3 е посочен максимално възможният брой точки (еднакъв за всички показатели); в колона № 4 е дадено символното обозначение на точките, които ще получи дадена оферта в конкретен показател.

Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата“ (оценка по начин на изпълнение -ОНИ): максимален брой точки 40 и относително тегло в комплексната оценка 50% (0,5).

Подпоказателите за оценка по този показател, залегнали в таблица 1 в административният акт, се отнасят до съдържанието на Техническото предложение на кандидата, в частта му, относно начина и срока на изпълнение на услугата, описани под формата на предложени дейности за изпълнение на услугата, вкл. времева последователност, идентифициране и адресиране на рисковете и предпоставките за успешно изпълнение на дейностите, изложени в част А на Приложение № 1 към офертата на кандидата.

Метод на оценяване по показателя:

1. За оценка по всеки подпоказател се използва 4-степенна скала от 0 до 5 точки, като всяка отделна оценка има следното значение:

оценка 5 точки - детайлно и обосновано предложение, което изцяло и напълно отговаря на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект;

оценка 3 точки - предложение, което отговаря на съответния подпоказател, но има известни пропуски и/или е недостатъчно обосновано, и/или има несъществени несъответствия с изискванията на възложителя и/или спецификата на конкретния проект:

оценка 1 точки - предложения, които имат съществени непълноти въдържанието и/или обосновките и/или които в

преобладаваща степен не отговарят насъответния подпоказател, на изискванията на възложителя и/или на спецификата на конкретния проект;

оценка 0 точки за предложения, които са неясни и/или изцяло не съответстват на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект.

2. Точки „макс. 5x5"/ „макс. 5 x 3" означава, че получената оценка (максимално 5 т.) се умножава по съответния множител (5. респ. 3) поради важността на съответния подпоказател за качеството на изпълнение на възложената услуга, като така се формира броят точки по подпоказателя.

Показател 2 „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката" (оценка по организация и професионална компетентност на персонала - ООПКП): максимален брой точки 40 и относително тегло в комплексната оценка 30% (0,3)

Подпоказателите за оценка на „Организация и професионална компетентност на персонала", залегнали в таблица 2 по-долу се отнасят до съдържанието на Техническото предложение на кандидата, в частта му относно организацията на работа и професионалната компетентност на персонала, който ще бъде ангажиран с изпълнението на услугата, посочени в част Б от Приложение № 1 към офертата на кандидата.

Метод на оценяване по показателя:

1. За оценка по първия подпоказател „Организация на работа" се използва 4-степенна скала от 0 до 5 точки, като всяка отделна оценка има следното значение:

оценка 5 точки -- детайлно и обосновано предложение, което изцяло и напълно отговаря на подпоказателя, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект:

оценка 3 точки - предложение, което във висока степен отговаря на подпоказателя, но има известни непълнотив съдържанието и/или е недостатъчно обосновано, и/или има несъществени несъответствия с изискванията на възложителя и/или спецификата на конкретния проект:

оценка 1 точки - предложения, които имат съществени непълноти в съдържанието и/или обосновките, и/или които в преобладаваща степен не отговаря на съответния подпоказателя, на изискванията на възложителя и/или на спецификата на конкретния проект:

оценка 0 точки - за предложения, които са неясни и/или изцяло не съответстват на подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект.

2. Оценката по втория подпоказател „Професионална компетентност на персонала" се извършва, като за всеки от тримата предложени членове на екипа се оценяват по включената в таблицата скала тяхното образование и специфичен професионален опит, свързани с предмета на услугата.

Забележка: Релевантното на изискванията образование и специфичен професионален опит на предложените експерти се посочва в автобиография (в европейски формат), верността на информацията в която като се доказва с изрична декларация от съответния експерт. Кандидатът следва да установи съществуващо правоотношение с предложения експерт, по силата на което кандидатът има право да включи експерта в предложения екип за изпълнението на услугата (трудов/граждански договор между кандидата и експерта, декларация за ангажимент от експерта за участие в изпълнението на поръчката, и/или др. подобни).

3. Точки „М. 5 x 2" означава, че първоначално получената оценка (максимално 5 т.) се умножава по множителя 2 поради важността на съответния подпоказател за качествено изпълнение на възложената услуга, като така се формира общият брой точки по подпоказателя.

РУО на ОПДУ е посочил, че така изготвената методика, по-конкретно Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата" и Под-показател 2.1 „Организация на работа" противоречи на чл. 3 ал. 7 и 18 от Постановление № 160 от 1 юли 2016 г.

Съгласно чл.3, ал. 7 от ПМС 160/2016г. в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива; 2 да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; 3. да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за:

а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване:

б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Разпоредбата на чл.3 ал. 18 от ПМС 160 /2016г. посочва, че методиката за определяне на комплексната оценка трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател, включително за относителната тежест, която бенефициентът дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

Правилно и обосновано, административният орган е направил изводът, че възложителят е допуснал нарушение на посочените разпоредби, тъй като борави с понятия, които дават възможност за субективна оценка от страна на членовете на комисията. Заложената методика за оценка не дава яснота относно бъдещото оценяване така, че участниците да знаят предварително колко точки ще получат по даден подпоказател. Не са налице ясни и обективни критерии за

оценка по Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата" и Подпоказател 2.1 „Организация на работа", на получените оферти. Това дава възможност за субективна преценка от страна на членовете на комисията, като независимо от броя на подадените оферти не се гарантира обективно определяне на изпълнител, който е предложил икономически най-изгодната оферта. Също така възложителят допуска до оценка предложения на кандидати, които са неясни и/или изцяло не съответстват на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект, за което е предвидил получаване на „0 точки". Следва да се има предвид, че участник се допуска до оценка само и единствено, когато офертата на кандидатите отговаря на всички изисквания, заложили от възложителя.

За да обоснове твърденията си по извършено от бенефициента нарушение, административният орган е доказал, че възложителят е използвал критерии за възлагане, с които е ограничил достъпа на потенциалните кандидати/участници, тъй като същите са възпрепятствани от участие, поради неясна и субективна методика за оценка.

Формулирането на незаконосъобразна методика за оценка в нарушение на чл. 3. ал. 7 и 18 от ПМС 160 по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници/кандидати в процедурата и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата - не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени.

С оглед изискванията на чл. 50. ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3. ал. 7 и 18 от ПМС 160 методиката за оценка следва да бъде ясно и точно формулирана, така че участниците да могат предварително да се подготвят и да предложат най-доброто за възложителя предложение. При така разписаната методика за оценка по показател П1 са използвани неточни и неясни изрази, които водят до субективна преценка от страна на оценителите на получените оферти.

Твърдението на жалбоподателя, че двата под-показателя по Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата" и Под-показател 2.1 „Организация на работа" представляват качествени показатели, които са количествено неопределими по см. на чл. 3, ал. 7, т. 3, б. „б" от ПМС № 160/2016 г. и съгласно изискванията на този нормативен текст, следва да е налице достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по този тип показатели, е необходимо и достатъчно да е посочен начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка покрива разпоредбата на чл. 3. ал. 7, т. 3, б. „б" от ПМС № 160/2016 г. е неправилен и в противоречие с материалния закон.

Съгласно точки 1 и 2 от същата алинея на чл. 7 от ПМС № 160/2016 г. начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва:

1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено

във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива;

2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти:

Именно понятията „детайлно“, „обосновано“, „висока степен“, „известни непълноти“, „недостатъчно обосновано“, „несъществени несъответствия“, „съществени непълноти“ и др. в одобрената методика за оценка по отношение на Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата“ и Под-показател 2.1 „Организация на работа“ предполагат субективизъм от страна на членовете на комисията, поради което УО не може да приеме, че поставените указания са ясни.

Когато показателите за оценка касаят качеството, те трябва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, да осигуряват достатъчно информация на участниците за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. Неприемливи са твърденията на жалбоподателя, че за да е валидна експертната оценка, следва да е обоснована т.е. оценяващите експерти да мотивират изрично и съдържателно защо считат, че присъдената оценка покрива изискванията на конкретното ниво на оценъчната скала.

Присъждането на оценките по показателя – Начин на изпълнение на услугата и подпоказател 2.1 „Организация на работа“ - не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени измерими критерии, като оценката зависи изцяло от субективната преценка на членовете на комисията. Така разработената методика създава условия за неравно третиране, тъй като не съдържа точни указания за определяне на оценката на всеки компонент от показателя. Не е дадена дефиниция на понятието "детайлно, обосновано, известни непълноти, недостатъчно обосновано" и по-конкретно в кои случаи оценителната комисия ще приеме, че предложението на кандидата е детайлно. Оценката по коментирания показател и подпоказател представлява субективна преценка на комисията. Тоест, в зависимост от субективния фактор, и без да е налице реална и обективна база за оценка, комисията може да присъжда точки в двата диаметрални края на диапазона без да има обективен или реален критерии за оценка. Така разписаната методика има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните кандидати, които не могат предварително да изчислят точките, които би получила тяхната оферта по този показател.

Правният ефект на това нарушение е свързан с ограничаване на възможността на по-широк кръг заинтересовани лица да могат предварително да преценят потенциалната си възможност за успешно представяне в процедурата и да се подготвят за участие в нея. Това нарушение засяга във висока степен основните принципи, които Европейския съюз защитава при отпускане и разпределяне на средства като финансова помощ - принципа на равно третиране, недискриминация на национален признак и въвеждане на задължение за

прозрачност.

Административният орган законосъобразно е приел, че в случая Методиката за оценка на офертите е неясна и неточна. Същата, макар и формално да съдържа указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, по своята същност е изключително субективна. Това налага извода, че описаните стъпки на оценяване не съдържат обективни критерии за сравнение и съпоставяне.

Подробното описание в жалбата, кога следва да се приеме, че едно предложение е детайлно и обосновано, не може да санира извършеното нарушение, тъй като определение на изпълваните понятия „детайлно“, „обосновано“, „висока степен“, „известни непълноти“, „недостатъчно обосновано“, „несъществени несъответствия“, „съществени непълноти“ следва да присъства в методиката за оценка на офертите, за да може всеки един кандидат, предварително да бъде ориентиран колко точки би могъл да получи. Съдът изцяло, споделя и изводът на административния орган, че експертната оценка на членовете на комисията не може да е неограничена. Твърдението на бенефициента, че “експертна оценка по дефиниция е субективна, тъй като почива на субективната експертиза (познания, квалификация, опит и разбиране) на субекта - оценител (член на комисията за оценка), който е експерт в съответната област, не намира опора в приложимата нормативна уредба.

Не може да се приеме за достатъчно и законосъобразно наличието на обосновка (мотиви) на оценката на всеки член на комисията. Нормативният документ - ПМС № 160/2016 г., регламентиращ начинът за определяне на оценката по всеки показател и по конкретно в чл. 3. ал. 7. т. 1 и т. 2 императивно е заложено изискване за възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива и възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти.

В конкретния случай не може да се изведе заключението, че начинът за определяне на оценката по отношение на Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата“ и Под-показател 2.1 „Организация на работа“ дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта и възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти.

Налице е нарушение на императивна норма на чл. 3, ал. 7, т. 1, 2. 3 б. „б“ и ал. 18 от ПМС № 160/2016 г., тъй като методиката за оценка дава възможност за прекомерен субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците, недостатък, който не може да бъде преодолян дори от изискването за експертност на състава на комисията.

По начина на разписване на отделните подпоказатели може да се достигне до облагодетелстване на едни участници или елиминирането на други, както и участниците да бъдат поставени в неравностойно положение, а това да се отрази на крайното класиране в процедурата. Поради това У О на ОПДУ е

направил извод, че при така разписаната методика за оценка не са налице ясни и обективни критерии за оценка по Показател 1 „Начин на изпълнение на услугата“ и Под-показател 2.1 „Организация на работа“, на получените оферти. Това дава възможност за субективна преценка от страна на членовете на комисията, като независимо от броя на подадените оферти не се гарантира обективно определяне на изпълнител на обществената поръчка, който е предложил икономически най-изгодната оферта

Със залагането на методиката в противоречие с чл. 3, ал. 7. т. 1. 2, 3 б. „б“ и чл. 18 от ПМС № 160/2016 г. се засягат принципите на свободна и лоялна конкуренция и на равнопоставеност и недопускане на дискриминация (чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ).

Показателите, според настоящият съдебен състав, следва да са със стриктно формулирано съдържание и да са определени точни указания за тяхното оценяване. Точните указания са такива езикови формули, които предполагат еднозначен извод и ясна оценка.

Действително нормативната уредба – Постановление № 160/2016г. не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в този случай за получаването на максимален брой точки следва да са изброени изчерпателно критериите, като да става ясно, че дори и липсата на един от тях би довело до присъждане на по-малък брой точки.

Този порок в методиката не може да се санира. При така установеното настоящата инстанция намира, че правилно административният орган е подвел констатираното нарушение по т.11 б“а“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017г.

Неоснователно е възражението в жалбата, че правната квалификация на така твърдяното нарушение по т.11 б“а“ от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности е неправилна, защото провеждането на процедурата за избор на изпълнител и сключването на договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-1/24.06.2019г. е станало при действието на Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, в редакцията му, приета с ПМС № 57/28.03.2017г. – ДВ бр.27 от 31.03.2017г.

Проведеното обаче, административно производство по установяване и налагане на финансова корекция е започнало и е приключило при действието на Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове - редакция бр. 67 от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г.. Измененията, приети в наредбата и обнародвани в ДВ бр.67/2019г. са влезли в сила от деня на обнародването им, а

именно от 23.08.2019г., поради което административният орган правилно е приложил действащи правни норми към момента на установяване на нередността и към момента на определяне размерът на финансовата корекция, който е фиксиран и в конкретния случай по т.11 б“а“ от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата е в размер на 5% , в случая при определяне на изпълнител по чл.50 от ЗУСЕСИФ- процедура за избор с публична покана. В тази връзка оспореният акт не противоречи на материалния закон, тъй като РУО на ОБДУ е отнесъл констатираното нарушение, което в случая представлява и нередност към съответното действащо, приложимо право.

Във връзка с второто констатирано нарушение по отношение на публична покана с предмет „Предоставяне на услуга по разработване на механизми и инструментариум за участие на гражданите и бизнеса при формулирането и изпълнението, мониторинга и оценката на политиките и решенията на администрацията в сферата на конкурентоспособността и иновациите“, УО на ОПДУ е установил отново същото нарушение - Неправомерни критерии за възлагане.

В методиката за комплексна оценка на офертите от документацията за участие са конкретизирани и точно определени отделните показатели и съответните точки, които те носят в комплексната оценка, както следва:

Оценката ще бъде извършена въз основа на предложенията на кандидатите в техните оферти, по следните показатели: (I) начин и организация за изпълнението на услугата и (II) предложена цена, като показателите за оценяване и съответните им относителни тегла в комплексната оценка (КО) са както следва:

В колона № 1 са посочени определените показатели с техните обозначения; в колона № 2 са посочени относителните тегла на всеки показател, като процент от комплексната оценка (до 100%); в колона № 3 е посочен максимално възможният брой точки (еднакъв за всички показатели); в колона № 4 е дадено символното обозначение на точките, които ще получи дадена оферта в конкретен показател.

Показател 1 „Начин и организация на изпълнение на услугата“ (оценка по начин на изпълнение - ОНОИ): максимален брой точки 40 и относително тегло в комплексната оценка 70% (0.7).

Подпоказателите за оценка по този показател, залегнали в таблица 1 от акта по конкретната констатация 2. се отнасят до съдържанието на Техническото предложение на кандидата в частта му относно начина организацията на изпълнение на услугата, описани под формата на (1.1) предложени дейности за изпълнение на услугата, вкл. времева последователност, (1.2) идентифициране и адресиране на рисковете и предпоставките за успешно изпълнение на дейностите, и (1.3) организация на работа за изпълнение на услугата, изложени в Приложение № 1 към офертата на кандидата.

Метод на оценяване по показателя:

1. За оценка по всеки подпоказател се използва 4-степенна скала от 0 до 5

точки, като всяка отделна оценка има следното значение:

оценка 5 точки - детайлно и обосновано предложение, което изцяло и напълно отговаря на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект;

оценка 3 точки - предложение, което отговаря на съответния подпоказател, но има известни пропуски и/или е недостатъчно обосновано, и/или има несъществени несъответствия с изискванията на възложителя и/или спецификата на конкретния проект;

оценка 1 точки - предложения, които имат съществени непълноти в съдържанието и/или обосновките и/или които в преобладаваща степен не отговарят на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и/или на спецификата на конкретния проект;

оценка 0 точки - за предложения, които са неясни и/или изцяло не съответстват на съответния подпоказател, на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект.

2.Точки „макс. 5x4"/ „макс. 5 x 2" означава, че получената оценка (максимално 5т.) се умножава по съответния множител (4, респ. 2) поради важността на съответния подпоказател за качеството на изпълнение на възложената услуга, като така се формира броят точки по подпоказателя.

РУО на ОБДУ е констатирал, че посочената методика, по-конкретно Показател „Начин и организация на изпълнение на услугата" противоречи на чл. 3. ал. 7 и 18 от Постановление № 160 от 1 юли 2016 г.

Както вече бе посочено, при първото констатирано нарушение, извършено от бенефициента, съгласно чл. 3. ал. 7 от ПМС 160/2016г. в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всякооферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива; 2 да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; 3.да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за:

- а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване;
- б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 18 от ПМС 160 посочва, че методиката за определяне на комплексната оценка трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател, включително за относителната тежест, която бенефициентът дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

Възложителят е допуснал нарушение на посочените разпоредби, тъй като

борави с понятия, които дават възможност за субективна оценка от страна на членовете на комисията. Заложената методика за оценка не дава яснота относно бъдещото оценяване така, че участниците да знаят предварително колко точки ще получат по даден подпоказател. Не са налице ясни и обективни критерии за оценка по Показател 1 "Начин и организация на изпълнение на услугата", на получените оферти. Това дава възможност за субективна преценка от страна на членовете на комисията, като независимо от броя на подадените оферти не се гарантира обективно определяне на изпълнител, който е предложил икономически най-изгодната оферта.

Също така възложителят допуска до оценка предложения на кандидати, които са неясни и/или изцяло не съответстват на съответния подпоказател. на изискванията на възложителя и на спецификата на конкретния проект, за което е предвидил получаване на „О точки“. Следва да се има предвид, че участник се допуска до оценка само и единствено, когато офертата на кандидатите отговаря на всички изисквания, заложили от възложителя.

Съдът изцяло споделя изводите на административния орган, като допуснатото нарушение по своя характер е идентично с допуснатото нарушение по първата проведена процедура. В така обявената методика за оценка на офертите са използвани понятия, по отношение на които бенефициента не е дал дефиниция, а именно „детайлно“, „обосновано“, „висока степен“, известни непълноти“, „недостатъчно обосновано“, „съществени непълноти“, по този начин оценката на комисията може да бъде субективна и тя може да присъжда в зависимост от субективния фактор, като потенциалните кандидати не биха могли предварително да предвидят какви точки биха могли да получат. Всички изложени съображения по пункт 1 по първото нарушение важат и по отношение на пункт 2, поради което с оглед процесуална икономия, съдът намира, че не следва да ги повтаря.

За да определи финансовото влияние на нарушенията, административният орган е взел предвид обстоятелството, че е налице възможност за субективна преценка от страна на членовете на комисията, като по този начин не се гарантира обективно определяне на изпълнител на обществената поръчка, който е предложил икономически най-изгодна оферта.

Административният орган е подвел установените нарушения по т.11 б“а“ от Приложение № 1(към чл. 2, ал. 1 от националната Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване иа финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за които е предвидена финансова корекция в размер на по 5 на сто върху изразходваните средства - допустими разходи по засегнатите договори, съответно сключени със Сдружение „Регионален младежки парламент“ и Сдружение „Клуб на Младия предприемач-К.“

Изложени са и мотиви, за наличие на причинно –следствена връзка, между констатираното нарушение и настъпването на вредата с така формулираната методика се дава възможност за субективна преценка от страна

на членовете на комисията, като по този начин не се гарантира обективно определяне на изпълнител на обществената поръчка, с икономически най-изгодна оферта, което закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз в определения от УО процентен показател на допустимите разходи.

При тези нарушения, ръководителят на УО на ОПДУ е констатирал, че вредата е евентуална, такава която не е настъпила при установяване на нередността, но би могла да настъпи. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v C., C-199/03, EU: C: 2005:548, т. 31; решение Chambre L., C-465/10, EU: C: 2011:867, т. 47; решение Firma, C-59/14, EU: C: 2015:660, т. 24; решение W., EU: C: 2016:562, т. 44). Ето защо са неоснователни доводите на жалбоподателя, че не е налице негативно финансово отражение на твърдяните нарушения върху средствата на ЕСИФ.

Относно определяне на размерът – процентния показател на финансовата корекция, правилно административният орган е приложил пропорционалният метод, като се е обосновал за това. Съгласно чл. 3 ал. 2 от Наредбата, размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалният метод в случаите, когато не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора (каквото е конкретния случай) и съответно прилагането на диференциален метод не е възможно.

Видно от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, допуснатото от възложителя нарушение попада сред основните категории нарушения и за него е предвидено и съответен процентен показател на финансовите корекции, който в случая е определен правилно.

С оглед на гореизложеното са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕС) № 1303/2013г.,

Не на последно място, законосъобразно са определени и основите върху които са извършени финансови корекции. Съгласно чл.72 ал.3 изр.1 от ЗУСЕСИФ, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. А според разпоредбата на чл.3 ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, при прилагане на пропорционалният метод, изчисляването на финансовата корекция се извършва като процентния показател посочен в приложение №1 се отнася към сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи.

Разпоредбата на чл.72 ал.4 от ЗУСЕСИФ е неприложима, доколкото не се касае

за нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, а напротив допустими разходи направени по два самостоятелно сключени договори с различен предмет и въз основа на самостоятелно проведени обществени поръчки.

По изложените съображения оспореният административен акт, е законосъобразен, издадени от компетентен орган, в определената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административно –производствените правила, в съответствие с материалните разпоредби и с целта на ЗУСЕСИФ.

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, като своевременно направено и доказано / изготвяне на писмен отговор и писмено становище/, поради което същото следва да бъде уважено на основание чл.143 ал.1 от АПК и тълкувателно решение № 3/2010г. на ВАС, съдът следва да осъди жалбоподателя да заплати на Министерски съвет – юридическото лице, в чиято структура се намира органа –ответник, направените по делото разноси, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определини съобразно разпоредбата на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 ал.1 от Закона за правната помощ във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл.144 от АПК в размер на 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Професионална асоциация Европейски и национални програми за развитие“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление–гр.С., [улица], вх.Б, ет.3, ап.34 и адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], ет.1, ап.2 представлявано от А. Й. К. – председател на Управителния съвет срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2020-223/18.02.2020г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ и Директор на Дирекция „Добро управление“ в Министерски съвет, с което е определена финансова корекция по договор за предоставяне на БФП № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/22.01.2019г. по отношение на:

1.проведена процедура за избор с публична покана - в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключен договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-1/24.06.2019г. със сдружение „Регионален младежки парламент“

2. проведена процедура за избор с публична покана - в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключен договор № BG05SFOP001-2.009-0118-C01/Se-2/17.09.2019г. със сдружение „Клуб на младия предприемач - К.“

ОСЪЖДА Сдружение „Професионална асоциация Европейски и национални програми за развитие“ с ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерски съвет сумата от 200 /двеста / лева за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: