

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9431** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ен Пи Си“ ЕООД – редовно уведомен – не се представлява. Депозирана е молба от Д. А. Б. – управител на дружеството жалбоподател, в която моли да не се дава ход на делото, тъй като е бил приет за лечение в Първа градска болница.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствата по делото и като взе предвид искането за спиране, изразено от процесуалния представител на ответника в молба от 20.01.2025 г., счита, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК поради следното:

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело № 2/2024 г., с предмет: нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директора на друга ТД на НАП, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК, компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?

В настоящия случай, процесната ревизия е възложена от началник-сектор Ревизии при ТД - В.. Едновременно с това жалбоподателят „Ен Пи Си“ ЕООД, е с адрес [населено място], за който на основание чл. 8 ДОПК е компетентна ТД - С..

С оглед изложеното, съдът НАМИРА, че решението по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС, ще има значение за правилното решаване на настоящия спор, тъй като касае валидността на оспорвания РА, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК производството по адм. д. № 9431/2024 г. до постановяване на тълкувателен акт по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България в 7-дневен срок от съобщението за двете страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: