

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5438** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от АДВ. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, представлявано от управителя П. Г., чрез адв. Д. З. – САК срещу Решение № ПИ-152/23.04.2026 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С., с което е оставена без уважение жалбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С260022-022-0032825/07.04.2026 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. В., постъпила на 28.05.2026 г., с която във връзка с дадените от съда указания представя доказателства за компетентност на органа, издал оспорвания акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. З., постъпила на 01.06.2026 г., с която представя съдебно Решение № 2837/29.05.2026 г., постановено по адм. д. № 3963/2026 г. VIII отделение, с което е потвърдена отмяната на АУПДВ, издаден от Държавен фонд „Земеделие“. Със същата се претендира присъждането на съдебно-деловодни разноски, съобразно приложен списък.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. З., постъпила на 18.06.2026 г., с която представя доказателства, по опис.

АДВ. З.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Й.: Считам жалбата за недопустима към днешна дата, тъй като, както всъщност и жалбоподателят е представил, като искам и аз да представя доказателства във връзка с тази отмяна на обезпечителните мерки, като моля съдът първо да приеме молба от жалбоподателя, с която се уведомява публичният изпълнител, че АУПДВ от Фонд „Земеделие“ е отменен от съда, в тази връзка моли да бъдат коригирани обезпечителните мерки, а остатъкът от публичните му задължения, да бъде погасен с наличните средства в „Банка ДСК“. Искане на основание чл. 212 от ДОПК от публичния изпълнител, изпратено до Фонд „Земеделие“, във връзка със съдебните решения, с които е отменен АУПДВ, във връзка с което се запитва, дали трябва да продължи принудителното изпълнение, или не. Моля да приемете Разпореждане за изпълнение, изпратено до „Банка ДСК“ и две разпореждания за разпределение на постъпилите суми в следствие на издаденото разпореждане за изпълнение – едното е от 12.06.2026 г., а другото е от 17.06.2026 г., след което моля да приемете три постановления за отмяна на наложени обезпечителни мерки от 17.06.2026 г., във връзка с което обезпечителните мерки, предмет на настоящото производство са отменени, като следва да се направи разграничение, че не са оттеглени от административния орган, а са отменени във връзка със съдебната отмяна на АУПДВ и съответно на изтеглените пари от сметка на жалбоподателя и по негова молба, след което парите са разпределени, а делото е прекратено, във връзка с което представям и разпореждане за прекратяване, с оглед на което, моля делото да бъде прекратено.

АДВ. З.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по възражението относно допустимостта ще се произнесе с окончателния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на 28.05.2026 г. от ответника доказателства за компетентност на органа, издал оспорвания акт.

ПРИЕМА като доказателство по делото документите, представени с молба на 01.06.2026 г. от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА представените с молба на 18.06.2026 г. от страна на жалбоподателя доказателства, по опис.

ПРИЕМА като доказателства по делото и представените днес в съдебно заседание от страна на ответника, а именно: молба от „НИК ФУД БГ“ ЕООД до публичен изпълнител при ТД на НАП С.; Искане по чл. 212 от ДОПК; Разпореждане за изпълнение на запорно съобщение от 11.06.2026 г.; Разпореждане от 12.06.2026 г.; Разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение по чл.255 от ДОПК; два броя Постановления за отмяна на наложени обезпечителни мерки от 17.06.2026 г. – изх. № С260022-024-0042436/17.06.2026 г., изх. № С260022-024-

0042437/17.06.2026 г. и Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № С260022-024-0042441/17.06.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да присъдите направените в хода на производството разноси, съгласно представения към молбата на адв. З. списък, ведно с доказателства за реалното им извършване. Подробни съображения за незаконосъобразността на оспорения акт сме изложили в жалбата и във възражението за недопустимост, предоставено на съда.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С., ведно с потвърденото от него постановление като правилно и законосъобразно по мотиви, подробно изложени в него, като по време на действие на неговия живот на постановлението, а АУПДВ^{то}, макар и обжалвано, то е подлежало на предварително изпълнение, т.е. имало е абсолютно законосъобразни изпълнителни основания. В зависимост от постановеното от Вас решение, моля за юрисконсултско възнаграждение, а относно претендирания от колегата хонорар, правя възражение за прекомерност, с оглед липсата на фактическа и правна сложност, едно проведено заседание, при което и самият акт е бил отменен.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: