

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД - 49 - 244/11.06.2021 В ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Б. Г. П. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано по делото на 03.12.2021г. заключение, както и депозирани по делото на 25.11.2021г. писмени доказателства и такива приложени към писмо от 03.11.2021г.

АДВ. Д.: Запознат съм с писмените доказателства и моля да се приемат.

ЮРК. А.: Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Б. Г. П. - българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: Запознал съм се с писмените доказателства, които съдът докладва в днешното съдебно заседание приложени на 25.11.2021г. и 03.11.2021г., така че изводите ми са съобразени с тези доказателства.

На въпрос на адв. Д., вещото лице отговори: Тези извадки, които съм приложил към заключението са извлечения от лесоустройствени проекти. В момента новото е Горски стопански план. От 2005 г. е лесоустройственият проект, а Горскостопанският план е от 2015 г.

Въпрос на адв. Д.: Подотдел „ж“ в Г. от 2015 г. представлява ли обединение на няколко подотдела ?

Вещото лице: Всяка една таксационна характеристика - описание на гората- се обозначава с буква, това е подотдел. В трета страница подробно съм описал за подотдел „ж“, че представлява сбор от трите букви, които попадат в него. Аз съм го описал в заключението. Информацията за пожарите от 2005 г. и 2006 г. е въведена в системата със задна дата, защото едва от 2011 г. е започнало въвеждането на информация-о тогава започва да функционира електронната система на Агенцията по горите.

Въпрос на юрк. А.: За колко време може да се възстанови един опожарен имот, като се вземе предвид надморска височина, изложение и вид растителност, разбира се приблизително?

Вещото лице: За издънковите гори ако не са изкоренени, те могат да достигнат до височина 2 метра, 2,5 метра като пълнотата е различна, тъй като издънките имат такава издънкова способност. Там където е засегнато от пожар ще има по-малко пълнота, пълнотата ще е 0.3, а в процесния случай тя е 0.9, описано през 2015 г. Ако е семенно насаждението – засадено с фиданки- те са ниски фиданките, може да ги унищожи един пожар и да не изникне нищо. В конкретния случай насаждението е семенно. Следи от пожар след 5 г., 10г . или 15 г. няма да се виждат, защото там насаждението е било едногодишно по време на пожара. В случая, тъй като има таксационна характеристика от 2005 г. по Л. от 2005 г., а там е описано изрично, че са едногодишни. Това предполага, че залесяването е станало 2004 г.

Въпрос на юрк. А.: Ако площта не е била заета с горска дървесна растителност- нито семенна, нито саморасла, към датата огледа, който сте направили / към днешна дата/ ще личат ли следи от пожари през 2004 г., 2005 г. и 2006 г.?

Вещото лице: Няма да личат следи от пожари.

Въпрос на адв. Д.: Към 2005г. имало ли е растителност или не?

Вещото лице: В случая към 2005 г. от информацията, която има, са посочени едногодишни фиданки.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. А.: Моите въпроси към вещото лице са обвързани с отговорите на въпрос 4.6 от заключението, затова не считам, че те са хипотетични, както заяви адв. Д..

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете доказателства, които са свалени от страницата на ответника, но са трудни за откриване, затова моля да бъдат приложени по делото. Представям Протокол за регистриране на горски пожар, указания за попълването му и два броя заповеди, с които същите са утвърдени, едната от 31.03.2020г., а другата от 21.04.2015г. Представям писмени разноски, договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат представените извлечения от адв. Д.. Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от адв. Д. образец на протокол, указания за попълването му и два броя заповеди като доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отмените оспорения акт и да върнете преписката за ново разглеждане. Моля за срок за писмени бележки. Моля за разноски, съгласно списъка, който представих.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорваното решение. Комисията като компетентен орган се е поизнесла по доказателствата от преписката, а от тях и най-вече от писмото на РД - К. и Горско стопанство - С. се обосновава изводът, който Комиисята е приела. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: