

РЕШЕНИЕ

№ 2489

гр. София, 13.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.03.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **793** по описа за **2017** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Митница Аерогара С., чрез процесуален представител юрк. Я., против решение № 9508 от 08.11.2016г., постановено по н.а.х.д. № 16279/2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 321 от 20.05.2015г., издадено от началника на Митница Аерогара С., с което на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ), на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 959,80 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по ЕАД № 13BG005100H0673957/20131210 от 102.2013г. и на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ като предмет на митническо нарушение са отнети в полза на държавата: L. P. 22“ G. & I. materials (UR+/UR+andST+andC4C)– 56 броя, с митническа стойност в размер на 16 030, 10 лв. Поради липсата на предмета на нарушението е присъдено да се заплати неговата парична равностойност в размер на 16 030, 10 лв.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е незаконосъобразно и постановено в противоречие с писмените доказателства. Сочи се, че съдът неправилно е тълкувал и приложил материалния закон и е достигнал до

погрешни правни изводи. Касаторът моли съда да отмени обжалваното решение, като се произнесе с решение по същество, с което да потвърди наказателното постановление, в частта, с която е наложена имуществена санкция, а по отношение на постановеното отнемане в полза на държавата на равностойността на предмета на нарушението, да прецени приложимостта на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН във връзка с последните изменения на чл. 234, ал. 4 от ЗМ.

Ответникът - [фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и свидетелските показания на актосъставителя Л. А..

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

От фактическа страна районният съд е приел за установено следното:

На 10.12.2013г.д в митница Аерогара С. е бил подаден за митническо оформяне, ЕАД № 13BG005100H0673957/20131210, за поставяне на стоки под режим „свободно обращение с едновременно допускане за крайно потребление след митническо складиране" с получател фирма [фирма], и изпращач „А. D. CO" L. - Ю. К., с предшестваш ЕАД 13BG005100J0019190/20131118 за поставяне на стоките под режим „митническо складиране". С ЕАД № 13BG005100H0673957/20131210, за внос е била декларирана: 1/един/ бр. стока, 8/осем/ бр. колети, 191.970 кг. бруто тегло. В клетка № 31 на ЕАД, е било описано следното: ЧАСТИ ЗА МОНИТОРИ - 56/петдесет и шест/ броя - Л. Р. 22“. В кл. 33 е бил деклариран код по Т. [ЕГН], на който съответства текстово описание в позиция 8529 „Части, изключително или главно предназначени за апаратите от № 8525 до 8528", в подпозиция 852990 - „Други" и код - Части за апаратите, посочени в подпозициите - 85256000, 85258030, 85284100, 85285100 и 85286100, за който е предвидено мито по отношение на трета страна със ставка 0.0 %. В кл. 44 на ЕАД, е била описана търговска фактура № I.-001/05.11.2013г., където стоката е била описана като – „L. Р. 22“ G. & I. materials (UR+/UR+andST+andC4C)". Фактическите действия по декларирането са били извършени от Б. Б. И. - упълномощен представител на дружеството получател.

След преглед на представената техническа документация и продуктова спецификация на производителя по време на проверката в рамките на последващия контрол е установено, че коректното тарифно класиране на изделията е както следва:

Л. Р. / Л. модул/ - Въз основа на Забележка 2 б) към Раздел Х. и на правила 1, 3 в) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН - тарифен код [ЕГН] - „L. модули, състоящи се само от една или повече Т. стъклени или пластмасови панели, не комбинирани с устройство за „touch screen" възможности, с или без единица за задно осветяване, с или без инвертори и с една или повече печатни платки само с електроника за управление на адресирането на пиксели", за който е предвидено мито в размер на 5.0 %.

При претарифирането проверяващият екип се е позовал на изготвено становище от

Агенция „Митници“, обективизирано в писма № 4401/75/23.04.2014г. и № 4401/79/04.08.2014г.

Във връзка с гореизложеното, контролните органи са констатирали, че като е посочил неправилен тарифен код за процесните стоки, жалбоподателят е избегнал пълно заплащане на мито и частично заплащане на ДДС, което съставлява митническа измама по смисъла на 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. На 15.12.2014г. св. А. съставила АУАН № 320/15.12.2014г. против [фирма] за това, че на 10.12.2013г. при подаване в Митница Аерогара С. на ЕАД № 13BG005100H0673957/20131210 е избегнало пълно заплащане на мито в размер на 801,51 лв. и ДДС в размер на 158,30 лв., определено като нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Въз основа на така съставения акт е издадено НП № 321/2014 г. от 20.05.2015г. от началника на митница Аерогара С., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 959,80 лв. на основание на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ и е присъдена равностойността на предмета на митническото нарушение в размер на 16 030,10 лв. на основание чл. 234, ал. 4 от Закона за митниците (ЗМ).

Въззивният съд е приел за доказана описаната в АУАН и НП фактическа обстановка и въз основа на нея е анализирал съответствието на НП с материалния закон. За да отмени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят не е извършил нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, тъй като определеният от него тарифен код за процесните стоки е правилен.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, но с коригиращи мотиви.

Видно е от събраните по делото доказателства, че единственото основание на административнонаказващия орган да приеме при извършения последващ документален контрол, че стоките не съответстват на декларирания тарифен код, са представени две становища на Агенция „Митници“, цитирани в НП /писма № 4401/75/23.04.2014г. и № 4401/79/04.08.2014г./. Тези становища обаче не могат да се приемат за достатъчно доказателство, че декларираният от жалбоподателя тарифен код не е правилен. Това е така, тъй като същите се отнасят единствено за стоки по конкретно цитирани ЕАД, между които обаче не фигурира ЕАД, с което е осъществен вноса на процесните стоки. В тази връзка в хода на административнонаказателното производство не са събрани никакви други доказателства, даващи основание за промяна на първоначално деклариран код на стоките. Не е назначена митническа експертиза, която да установи действителното предназначение на внесените стоки и дали същите имат самостоятелно предназначение.

Изложеното дава основание да се приеме, че административнонаказващият орган не е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесните стоки по кодове по КН, различни от декларираните от касатора кодове – следователно нарушението не е доказано от обективна страна, което обуславя незаконосъобразност на наказателното постановление. Като е отменил наказателното постановление, макар и по различни съображения, въззивният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 9508 от 08.11.2016г., постановено по н.а.х.д. № 16279/2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: