

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5523** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:42 часа:

ИЩЕЦЪТ – Ж. А. А. е редовно призован, с получена лично на 25.06.2024 г. призовка, не се явява. Постъпила е днес молба от адвокат К., като негов пълномощник, с която заявява, че не била уведомена за съдебното заседание, поради което не може да се яви и моли делото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието и храните е редовно призован, представлява го юрисконсулт А., която днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като: ищецът е редовно призован лично, повече от три месеца преди началото на днешното съдебно заседание и негова е била грижата да уведоми за това упълномощения адвокат; настоящото разглеждане на делото е второ по ред, тъй като с Решение от 17.05.2024 г. по адм.дело № 11783/2023 г. Върховният административен съд е отменил Решението на АССГ по адм.дело № 7051/2022 г., само поради ненадлежно конституиране на ответник; от страните не са заявени доказателствени искания от една страна, а от друга - в предходното съдебно производство са събрани доказателства за установяване и доказване исковата молба.

По тези съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТИТУИРА като ответник **МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ.**

Юрисконсулт А.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата от предишното дело. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Оспорвам исковата молба, като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че за страните е безспорно установено, че са изплатени 16 521,68 лева на ищеца, а претендираната от него сума е в размер 17 640 лева. Изплатеното обещетение е дължимо в размер за периода от прекратяване на служебното му правоотношение, до възстановяването му на работа, а именно: от 18.06.2022 г. до 12.12.2022 г. Моля да се обърне внимание, че претендираният размер е за шестмесечен период, а реално лицето е останало без работа за по - малко от шест месеца. Сумата, която му е изплатена е реалният период, за който е останал без работа. Моля да се има предвид, че обезщетението по чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител е за периода от 18.06.2022 г. - моментът, в който е прекратено служебното му правоотношение, до 07.12.2022 г. - моментът, в който той е заявил, че иска да бъде възстановен на предишната му длъжност. По предходното дело не е отчетено обстоятелството, че за период от 07.12.2022 г. – 12.12.2022 г. на ищеца е изплатено и обезщетение по чл. 122 от Закона за държавния служител, което е от момента, в който той е заявил, че иска да се върне на предишната си работа, до реалното му започване. С оглед гореизложеното, предвид фактическите и правни основания следва да се приеме, че сумата от 654, 11 лева **Е** дължима от страна на Министерството на земеделието и храните, поради което моля да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски. Представям списък на разноските. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор К.: Считам, че исковата молба е неоснователна или алтернативно частично основателна. Считам, че в конкретния случай, с факта на плащането по реда на чл.104, ал.1 от страна на жалбоподателя, на практика липса правно основание да се търси обезщетение за имуществени вреди, което Съдът следва да съобрази, тъй като законодателят е предвидил друг специален ред в такива случаи. Представени са доказателства за плащане от страна на ответника за периода, в който е бил фактически е останал без работа, който в случая е по - кратък от предвидения в закона шестмесечен такъв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: