

Протокол

№

гр. София, 06.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8655** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Ю. А. Г. – редовно и своевременно призован, се представлява от адв.Г.
с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ -
редовно и своевременно призован, адв.Р. с пълномощно от въззивната инстанция.

За СГП се явява прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложеното към нея становище от проф.Й. Г. и
проф.Г. С. – експерти по безопасност и качество на храните.

АДВ.Г. - Поддържам касационната жалбата, така както е подадена, ведно със
становището дадено от проф.Й. Г. и проф.Г. С. и моля същото да бъде прието. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ.Р. - Оспорвам касационната жалба. Моля да не бъде прието становището, тъй
като лицата не са били по време на проверката. Същите не са страна по делото и в
тази връзка представеното доказателство моля да не бъде прието. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъде прието представеното писмено становище.
Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки да бъдат приети писмените доказателства, които

ще бъдат обсъдени с крайния съдебен акт, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Г. - Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС. Считаю, че касационната жалба е основателна и доказана. Само искам да обърна внимание на НП, съставено от наказващия орган, където една техническа грешка в посочване на срока на годност е допусната една грешка, като е вписано 06.02.2011г., вместо 2012г. От тук вече се индицира, че срокът едва ли не една година след производството и вакуумирането на въпросната стока. От друга страна наказващият орган не е съобразил „лекс специалис” и „лекс генералис”, те се вменят практически въз основа само на общия закон без да отчетат, че има нормативи, които уточняват действието на общия закон и създават реда, регламента на вакуумиране и срока на годност на определената стока. От там идва и самата грешка, поради което е издадено и самото НП. С оглед на това Ви моля да отмените решението на СРС и да отмените НП. Претендирам за направените разноси.

АДВ.Р. – Моля да отхвърлите подадената жалба като недоказана и неоснователна. От събраните по делото доказателства по безспорен начин е установено, че процесният продукт е с изтекъл срок на годност, дори действително да приемем, че е налице техническа грешка, въпреки това продуктът е бил изтекъл шест месеца преди извършване на проверката. С оглед изложеното моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам за основателна касационната жалба. Споделям изложените съображения и доводи от касатора в днешното съдебно заседание, така и приложените в касационната жалба. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: