

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Д.-Лакова, с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ВАС, Пето отделение от 03.04.23 г., с приложени писмени документи, като уточняват, че те не са относими към дело 7401/22 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на транспорта и съобщенията, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ от 07.04.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя чрез адв. Г. от 02.05.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 03.05.23 г., с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя чрез адв. Г. за представяне в оригинал на посочените в

молбата документи и допускане до разпит на свидетеля В. М..
ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. Г. от 16.05.23 г.

Юрк. Д.-Лакова – Във връзка с дадените съдебни указания представям в оригинал оспорената заповед за сравнение и установяване на идентичност на съдържанието и подписа с приложените по делото 3 броя заверени копия на същата.

СЪДЪТ извърши сравнение между представения оригинал от процесуалния представител на ответника в днешното с.з. и приложените по делото заверени копия на процесната заповед, като се установи идентичност между подписите положени в копието и оригинала на заповедта, както и в съдържанието.

Адв. Г. – Това е констатация по чл. 183 от ГПК и аз не мога да възразя. Налице е идентичност.

СЪДЪТ върна оригинала на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счита, че представените от ответника документи в предходно съдебно заседание и тези с писмото от 7.4.2023 г. по искане на адв. Г. не са нови, същите са представени с писмо на ответника още на 25.01.2023 г., находящи се на лист 77 до лист 81 от кориците на делото и приети като доказателство в първото по делото заседание, поради което изложените от адв. Г. твърдения в докладваните по-горе заявления и молби са неоснователни, и не кореспондират на приложените по делото доказателства.

От приложените заверени копия на оспорената заповед, противно на изложените от адв. Г. твърдения се установява, че същата е заведена в деловодната система на ответника на дата 16.09.2022 г. с регистрационен номер РД-14-3656. Всички документи съставени, входирани и изведени от деловодната система на ответника след издаването на процесната заповед носят именно номера на тази заповед и по поредността на тяхното издаване са получили допълнителен номер от 1 до номер 37. Освен това, СЪДЪТ счита, че завеждането в деловодна система на оспорената заповед не е част от законоустановените реквизити на едни административен акт по чл. 59 от АПК и не е обстоятелство, което влияе върху действителност и законосъобразност на акта. В тази връзка, СЪДЪТ намира за неоснователни исканията на адв. Г. за представяне в оригинал на издадения АУАН и на евентуално изготвен доклад във връзка с този акт, като и искането за разпит на лицето В. М..

СЪДЪТ счита, че доколкото искането за прогласяване нищожността на оспорения акт е свързано с оспорване истинността на издадената заповед досежно авторството на документа /положеният върху нея подпис на соченото за неин автор лице Д. Б./, то възможността за това оспорване на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК приложим на основание чл. 144 от АПК е преклудирана с приключване на първото по делото заседание, поради което това искане като несвоевременно направено следва повторно да бъде оставено без уважение. С оглед служебното начало в хода на настоящото производство са събрани доказателства относно компетентността на органа издал оспорения акт и същите се намират в кориците на делото, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Г. за представяне в оригинал на АУАН

и евентуално на издаден във връзка с този акт доклад.

НЕ ДОПУСКА до разпит искания от адв. Г. свидетел - В. М..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на Заповед № РД-14-3656/16.09.2022г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ по смисъла на чл. 179 и чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Юрк. Д.-Лакова – Водим един свидетел при режим на довеждане за доказване истинността на документа, неговия автор и полагане на подпис – във връзка с оспорването, което току що не допуснахте. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – Свидетелят е тук, моля попитайте го дали подписа е негов. Поддържам си исканията, които съм направил. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, както и писмените доказателства представени от адв. Г. в предходно с.з.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените повторно от процесуалния представител на ответника и поискани от адв. Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит водения от процесуалния представител на ответника свидетел, предвид отхвърляне искането на адв. Г. за откриване на производство по оспорване на Заповед № РД-14-3656/16.09.2022г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ по смисъла на чл. 179 и чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата така, както сме я депозирали и да отмените изцяло оспорения административен акт, тъй като според нас не са налице материалноправните предпоставки за издаване на такъв акт срещу моя доверител. Според мен са нарушени и процесуалноправните предпоставки за това. Моля да присъдите на доверителя ми разноските, които е направил по делото, а именно 1500 лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. ДТ съгласно приложените доказателства.

Юрк. Д.-Лакова – Моля да потвърдите процесната заповед като правилна, законосъобразна и мотивирана. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ДАВА на двете страни 5-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: