

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8334** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Г. П. П. – редовно призван, се представлява от адв. И., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на НАП – редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно на стр. 35 от делото.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.10.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 30.10.2023 г., с която се моли съда да задължи ответника да представи заповед за назначаване на новия Директор на Дирекция“Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ и

алтернативно да задължи същия да заяви или оспори обстоятелството, че на същата дата, на която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката е встъпил в длъжност новия директор.

ДОКЛАДВА молба от ответника по делото от 14.11.2023 г., с което се представя препис от Решение на МС за назначаване на Р. С., като Изпълнителен директор на НАП, считано от 07.06.2023 г., както и изразено становище относно доказателственото искане на жалбоподателя да бъде изискана заповед за назначаване на новия директор на Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ като неоснователно.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Поддържам искането с оглед на твърдените от мен обстоятелства. С него ще докажем, това че самото уволнение е извършено при превратно упражняване на власт, тъй като не са налице предпоставките за основанията посочени в заповедта за прекратяване, а в деня, в който е била отстранена моята доверителка, на нейно място със същата длъжностна характеристика е било назначено ново лице, т.е., че заповедта е издадена не в духа и не с оглед целта на закона.

ЮРК. К.: Оспорвам така подадената жалба. Поддържаме възражението си срещу това доказателствено искане. Считаме, че назначаването на лице на тази длъжност, непосредствено след прекратяване на правоотношението на жалбоподателката, не е в нарушение на закона, напротив, то е в изпълнение на принципа за непрекъснатост на държавната служба и за кадрова обезпеченост на тази отговорна длъжност в НАП, която не може да се остави вакантна. С оглед на това, считаме че това доказателствено искане е неотнормимо към предмета на спора.

СЪДЪТ, с оглед мотивите изложени от процесуалния представител на жалбоподателя, какви обстоятелства иска да доказва, чрез искания от него документ НАМИРА, че искането следва да бъде уважено и ответника да бъде задължен да представи заповед за назначаване на новия директор на Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, ЦУ на НАП, встъпил в длъжност след освобождаването на Г. П., от посочената длъжност.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, Изпълнителния директор на НАП, да представи заповед за назначаване на новия директор на Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“, ЦУ на НАП в 7-дневен срок.

ЮРК. К.: Представям заповедта още сега.

АДВ. И.: Да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената заповед от страна на ответника в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, така както е депозирана. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта на Изпълнителния директор на НАП като незаконосъобразна, тъй като не са налице посочените в самата заповед материалноправни предпоставки за издаване на заповедта. Моля да бъдат присъдени на доверителката ми направените разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. К.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение така подадената жалба, като неоснователна и недоказана и съответно да потвърдите заповедта на Изпълнителния директор на НАП. Преценката на органа по назначаване, е че за служителката е било налице обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения, което е обосновало и прекратяване на нейното правоотношение посочено в правна норма от ЗДСл. Моля да вземете в предвид, че днес представената заповед, не влияе върху законосъобразността на процесната заповед, тъй като назначаването на служител на същата длъжност, а именно ръководна длъжност произтича от принципа за непрекъснатост на държавната служба и осигуряване на оперативното ръководство на ключова дирекция в НАП, т.е тя не може да остане незаета в някакъв период от време. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОБЯВИ, ЧЕ ЦЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: