

РЕШЕНИЕ

№ 5209

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10215** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С оглед задължителните указания на ВАС, дадени с Определение № 12045 от 26.11.2025г по адм д 11382/ 2025г на ВАС:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ вр с чл. 32 ал.8 ЗРАСРБ.

Образувано е по жалба на Л. Ю. А. против Решение на Научния съвет на Варненския свободен университет „Ч. Х.“ с което е избран В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г /Решение по Протокол № 1 от заседание проведено на 20.03.2025г /

Наведени са подробно доводи за незаконосъобразност поради съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и целта на закона. Научното жури не било разгледало документите ѝ за участие, не се било произнесло по въпроса дали я допуска до оценяване, поради което и не е включена в класирането. Били разгледани единствено документите на другия кандидат, който бил избран с процесното решение за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г Сочи, че липсата на решение на НЖ относно допускането ѝ до участие в конкурса и оценка на научната ѝ продукция съставлява нарушение и на материално правни разпоредби от ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ. Като била лишена от правото да участва в конкурса се пречатвало и прилагане принципа на конкурентноспособността. Моли да се отмени оспореното

решение и върне преписката за законосъобразно провеждане на конкурсната процедура.Претендира разноски.

Ответникът - Научния съвет на Варненския свободен университет „Ч. Х.“ в писмено становище и в с.з. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна. Претендира разноски.

Заинтересованата страна В. Ф. П. чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмена защита оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна. Претендира разноски.

СГП не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С обява в ДВ бр. 66 / 6.08.2024г Варненския свободен университет „Ч. Х.“ е обявил конкурси за заемане на академични длъжности между които и: доцент по професионално направление:

3.7. Администрация и управление- двама за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ и

3.7. Администрация и управление- един за нуждите на филиал С..

Л. Ю. А. със заявление № ЧР-122 от 9.08.2024г заявява участие в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление: 3.7. Администрация и управление.

В заявлението не се съдържа уточнение дали участието ѝ е за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ или за нуждите на филиал С.. Видно от документите по преписката и разменената кореспонденция между жалбоподателката и ректора, заявлението ѝ е счислено за участие в конкурса за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ като е прието, че не е подавала документи за участие в конкурса за нуждите на филиал С..

Р. със Заповед № 842 от 11.11.2024г на осн чл. 48 ал.2 от ППЗРАСРБ е назначил комисия която да провери редовността на подадените документи от единствения кандидат заявил изрично участие в конкурса за нуждите на Филиал С.- В. Ф. П. /заявление от 4.11.2024г, л.11/. Комисията е разгледала документите на единствения кандидат В. П. и е обективирала решението си в протокол от 12.11.2024г. Комисията не е разглеждала документи на жалбоподателката.

Видно от протокол от 12.11.2024 година /л. 14/ Комисията е констатирала, че за участие в конкурса за доцент за нуждите на Филиал С. е подадено заявление само от един кандидат В. Ф. П., който отговаря на изискванията за допустимост, насочила е документите му към Научното жури, което на свое заседание на 20.11.2024г е констатирало, че единствен кандидат в конкурса е В. П., избрало е председател на НЖ, членовете на НЖ потвърдили, че представената научна продукция на В. П. съответства на минималните национални изисквания по чл. 26 ал.2 и ал.3 от ЗРАСРБ, избрани били рецензенти /л. 15/. На окончателно заседание на НЖ проведено на 21.02.2025 единодушно е решено да предложи на Научния съвет на ВСУ да избере единствения кандидат В. П. за академичната длъжност „доцент“. /л. 19/

С оспореното Решение от 20.03.2025г Научният съвет на Варненския свободен университет „Ч. Х.“ избира В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г.

По допустимостта: Жалбата е приета за допустима с Определение № 12045 от 26.11.2025г по адм д 11382/ 2025г на ВАС, чиито указания са задължителни за настоящия съдебен състав:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Научен съвет на ВСУ „Ч. Х.“, чиято компетентност произтича от чл. 27а ал.2 от ЗРАСРБ според който Факултетният, съответно научният съвет взема решение за избор на "доцент" по предложение на научното жури.

В хода на проведената процедура са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. С разпоредбите на чл. 24 - чл. 27а ЗРАСРБ и чл. 53-чл. 58 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България /ППЗРАСРБ/ законодателят е предвидил осъществяването на сложен фактически състав, въз основа конкурс и избор- чл. 55, ал. 1 ППЗРАСРБ, резултат от който е възникване на правоотношение за заемане на академичната длъжност "доцент". Този сложен фактически състав се състои от поредица юридически факти, относими към възникване на правоотношението, законосъобразното осъществяване на които е предпоставка за законосъобразността на производството по неговото възникване. При преценка законосъобразността на крайния акт /процесното решение/, и съобразно мотивите на цитираното Определение на ВАС, съдът следва да прецени дали са спазени законовите изисквания при издаване на всички предхождащи го актове като релевантни юридически факти от сложния фактически състав за възникване на правоотношението за заемане на академичната длъжност "доцент". В тази връзка и с оглед наведените от оспорващия доводи съдът намира, че процесната процедура е опорочена още изначално, съдържа съществен порок който не може да бъде саниран с последващи действия на академичните органи и който опорочава крайния акт, обективиран в оспореното решение.

Както се посочи, Л. Ю. А. със заявление № ЧР-122 от 9.08.2024г заявява участие в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление: 3.7. Администрация и управление. В заявлението не е конкретизирано за коя точно позиция по професионално направление 3.7 Администрация и управление е кандидатствала жалбоподателката. При това положение и след като няма ясно изразено, че желае да участва единствено за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки следва да се приеме, че Л. А. е заявила воля да кандидатства за всяка от обявените позиции, тоест както за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ така и за нуждите на филиал С.. Видно от документите по преписката и разменената кореспонденция между жалбоподателката и ректора, заявлението ѝ е счетено за участие в конкурса за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ като е прието, че не е подавала документи за участие в конкурса за нуждите на филиал С.. Въз основа на това и на база описаната по-горе хронология на фактите, в административното производство е прието, че единствения кандидат заявил изрично участие в конкурса за нуждите на Филиал С. е В. Ф. П. /заявление от 4.11.2024г, л.11/.

Комисията /като помощен орган/ и Научното жури /като компетентно да извърши преценка по арг от чл. 26 ал.3 от ЗРАСРБ / са разгледали единствено документите за участие на В. П., като НЖ е взело решение да допусне В. П. до оценяване като единствен кандидат за нуждите на филиала в С., като впоследствие е оценена и само неговата научна продукция. Документите на жалбоподателката въобще не са разглеждани, нито дали отговаря на условията за допустимост , още по -малко пък да е извършена оценка, респ. да са определени рецензенти. ВСУ не е администрирал документите на Л. А. за участие в обявения конкурс съобразно нейната воля изразена в заявлението /да участва и за двете позиции/. Посоченият пропуск представлява съществено процесуално нарушение, опорочаващо цялата процедура по избор за доцент за нуждите на филиал С.. Л А. е била лишена от възможността да участва в конкурса за който е подала документи. Ако бяха разгледани документите ѝ, в т. ч. администрирани, би могла да бъде допусната до участие, да бъде оценен научния ѝ продукт, НЖ би могло да достигне до различен

извод от този обективиран в решението му по протокол № 2 от 21.02.2025г да предложи В.П. да бъде избран от НС за длъжността „доцент“ за нуждите на филиала в С., съответно Научният съвет да вземе друго решение. Описаното категорично представлява съществено нарушение отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. Л. А. е била лишена от възможността да участва в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление: 3.7. Администрация и управление за нуждите на филиал С.. Административната процедура е опорочена още изначално, като не са разгледани документи на Л. А. /не са фактически внесени за разглеждане/ нито по допустимост, респ. ако се е установило че отговаря на изискванията за допустимост, не е последвало оценяване на научната ѝ продукция.

Както се посочи, процедурата по заемане длъжността, регламентирана в чл. 24 - чл. 27а ЗРАСРБ представлява съвкупност от правно регламентирани волеизявления и действия на отделни правни субекти, извършвани в определена от законодателя последователност , като всяко от тях поражда следващото. /Р № 1303 от 11.02.2022 г по адм д 9858/ 2021г на ВАС/. При това положение ако първото волеизявление /действие/ е опорочено, то това води до незаконосъобразност на всички последващи, в т.ч. и на цялата процедура /сложния фактически състав/ завършваща с процесния краен акт. Поради пропуск да се административат и разгледат документите на Л. А., което е довело до предимство на В. П., процедурата изначално съдържа съществен порок, който не може да бъде саниран с последващи действия на академичните органи и който опорочава крайния акт за избор на кандидата за академичната длъжност, обективиран в обжалваното решение. Подаденото заявление на жалбоподателката за участие в конкурса въобще не е внесено за разглеждане, и от там не е допусната до оценяване. Въпреки заявеното от нея желание да участва в конкурса вкл. и за позицията за нуждите на филиала в С., поради пропуск да се разгледат документите ѝ, същата е била лишена от възможността да участва. Ако документите ѝ за участие бяха внесени за разглеждане, то не би имало само един кандидат и биха се оценявали в съответствие с принципите на конкурентноспособност научните продукции и на двамата участника, въз основа на което е възможно да се достигне до различни изводи от тези обективирани в оспореното решение. Фактическото недопускане /невнасяне документите ѝ/ за разглеждане до участие в конкурса за избор на доцент за нуждите на филиал С. е съществено процесуално нарушение , опорочаващо целия конкурс. След като е подала документи за всяка от обявените позиции, тоест както за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ така и за нуждите на филиал С., то Комисията и НЖ е следвало да разгледат документите ѝ , и евентуално ако е приемят, че поради някаква причина не отговаря на условията за участие /допустимост/, то да изразят /обективират/ ясно воля за това. В случая документите на жалбоподателката въобще не са разглеждани по допустимост, никъде не е отразено, че нейното заявление за участие е разглеждано.

Така констатирания съществен процесуален порок /самостоятелно основание за отмяна/ прави безпредметно изследването на останалите основания за законосъобразност по чл. 146 от АПК, вкл в аспекта на противоречието на цитираните в жалбата материално правни разпоредби. В тази връзка следва да се отбележи, че съдът не може да извършва контрол за законосъобразност на дадената на кандидата В. П. оценка. Проверката за законосъобразност от съда се свежда до преценка спазени ли са изискванията на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ. Съдът не разполага с компетентност да преценява качествата на кандидатите. Поради това и не е допуснал исканата в с.з. от ответника и заинтересованата страна експертиза досежно дали отговаря представеното от Л. А. издание “Иновация и деновация“ от 2024г като дисертационен труд монография по смисъла на изискванията за този вид научен труд, а относно останалите две задачи формулирани в писменото становище представено в с.з /л. 26 и сл/ не са необходими специални знания.

Пороците обосноваващи незаконосъобразност на административния акт се проверяват от съда при условията на евентуалност. Допуснатото съществено процесуално нарушение опорочаващо процедурата изначално е порок на акта, който изисква отмяната му. Съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по допускане и оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатите. Точно по причина, че оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване. Дейността е строго специфична, експертна, и именно поради този си характер тя е поверена на НЖ.

С оглед изложеното, оспореното решение следва да се отмени като незаконосъобразно и преписката да се върне за произнасяне съгласно мотивите изложени по – горе, като се внесат за разглеждане документите и на другия кандидат Л. А..

Относно разноските: Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 1027,70 евро, от които на 10 лв. държавна такса и 2000 лв. заплатен адвокатски хонорар съгласно договор за правна защита и съдействие от 5.05.2025г. . Не се претендират разноски за държавна такса по частната жалба.

С оглед изхода на спора на ответника и заинтересованата страна не се дължат разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение на Научния съвет на Варненския свободен университет „Ч. Х.“ с което е избран В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г /Решение по Протокол № 1 от заседание проведено на 20.03.2025г /

ИЗПРАЩА административната преписка на Научния съвет на Варненския свободен университет „Ч. Х.“ за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивната част на решението.

ОСЪЖДА Варненския свободен университет „Ч. Х.“ да заплати Л. Ю. А. разноски в размер на 1027,70 евро.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: